

# ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ

## ΝΟΜΙΚΗ: ΑΣΚΕΙΝ ΤΗΝ ΔΙΚΗΓΟΡΙΑ

Διάλεξη αρ. 2

Πειθαρχία

Πρόσθετες αποφάσεις Ανωτάτου Δικαστηρίου

Το Ανώτατο Δικαστήριο σε αρκετά πλούσια νομολογία του έχει επιδείξει ιδιαίτερη ευαισθησία στο θέμα της πειθαρχίας. Στην υπόθεση **In re Y.Z. an advocate (1975) 8J.S.C.** σελίδα 1133 απεφάσισε ότι Δικηγόρος, ο οποίος ενεργεί για λογαριασμό εταιρείας σαν νομικός σύμβουλος, δεν είναι δυνατό να αναλάβει, σε μεταγενέστερο στάδιο, οδηγία από οποιοδήποτε μέτοχό σε σχέση με διαφορές που έχει με άλλους μετόχους τις εταιρείας. Περαιτέρω στην υπόθεση **In re F. G. an Advocate (1975) 3 J.S.C. 327** αποφασίστηκε ότι Δικηγόρος στον οποίο ο πελάτης ενεπιστεύθει επένδυση χρηματικού ποσού μέρος του οποίου ο Δικηγόρος χρησιμοποίησε για όφελος του ίδιου του Δικηγόρου και μέρος δάνεισε χωρίς εξασφαλίσεις είναι ένοχος συμπεριφοράς ασυμβίβαστης με την τιμιότητα με την οποία περιβάλλεται το επάγγελμα του Δικηγόρου. Σαν αποτέλεσμα η άδεια του ανεστάλη για 1 μήνα. Σε μια άλλη υπόθεση την **In re X. Z. an Advocate (1972) 5 J.S.C. 486** Δικηγόρος ο οποίος προβαίνει σε ψευδή δήλωση κατά την διεξαγωγή αστυνομικών ερευνών για ποινικό αδίκημα κρίθηκε ένοχος συμπεριφοράς ασυμβίβαστης προς το επάγγελμα. Το καθήκον του Δικηγόρου όπως τονίσθηκε είναι να βοηθά τις αστυνομικές έρευνες. Στην υπόθεση **In re C.H. an advocate (1969) 1 C.L.R. 561** Δικηγόρος ο οποίος παρέλειψε να πληρώσει άμεσα πελάτη του με χρηματικά ποσά που του ανήκαν διέπραξε πειθαρχικό αδίκημα αντιεπαγγελματικής συμπεριφοράς μάλλον σοβαράς μορφής με αποτέλεσμα να επιβληθεί ποινή 100Λ.Κ.

Σε μια άλλη υπόθεση **Andreou vs. Andreou (1969) 1 C.L.R. 533** Δικηγόρος Αιτητή για διαζύγιο απέστειλε επιστολή στους συναδέλφους του που ενεργούσαν για την άλλη πλευρά προτείνοντας μαρτυρία που αφορούσε το παιδί του γάμου θα έπρεπε να συσκοτισθεί από τον Αρμόδιο Λειτουργό Γραφείου Ευημερίας. Εκ πρώτης όψεως κρίθηκε ότι υπάρχει υπόθεση παραπομπής Δικηγόρου για διάπραξη πειθαρχικού αδικήματος. Στην υπόθεση **In re A.S. An Advocate (1987) 1CLR 467** κρίθηκε ότι απόσυρση Δικηγόρου κατά την διάρκεια Ακρόασης χωρίς την άδεια του Δικαστηρίου λόγω των «επικρατουσών συνθηκών» συνιστούσε διάπραξη πειθαρχικού αδικήματος και επεβλήθη ποινή αναστολής άδειας για 3 μήνες η οποία μειώθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο σε 2 μήνες. Στην υπόθεση **In re I.A an Advocate (1987) 1 CLR 319** δέσμευση δικηγόρου με Ένορκη Δήλωση σε αίτηση για διατροφή ότι σε περίπτωση παράλειψης του πελάτη του να τηρήσει το Διάταγμα διατροφής συνιστά αντιεπαγγελματική συμπεριφορά. Πιο πρόσφατα κρίθηκε αντιεπαγγελματική συμπεριφορά Δικηγόρου ο οποίος ανέλαβε υπόθεση χωρίς να βεβαιωθεί ότι η αμοιβή του

συναδέλφου του έχει πληρωθεί. Επεβλήθη πρόστιμο 500Λ.Κ. (βλέπε Πετράκη ν. Πειθαρχικού Συμβουλίου Δικηγόρων Πειθαρχική Έφεση 4/99/ 22.9.2000. Στην υπόθεση King's Head Dev. Co Ltd vs. Πηλέα Πολιτική Έφεση 10807/ 31.05.2001) επανατονίστηκε η ανάγκη γνωστοποίησης του γεγονότος απόσυρσης από την υπόθεση στο Δικαστήριο και λήψης της άδεια του. Παράλειψη του Δικηγόρου να το πράξει δεν αποστερεί το διάδικο του δικαιώματος να εμφανιστεί μεσώ άλλου Δικηγόρου. Απρεπής χαρακτηρίστηκε παρατήρηση Δικηγόρου εναντίον του Δικαστηρίου στην Σοφοκλέους vs. Ταβελούδη κ.ά. Πολιτική Έφεση 10932 / 28.01.2002 και περαιτέρω στην Κουάλη κ.ά. vs. Δημοκρατίας Α.Ε. 2402/11.11.99 επανατονίστηκε η αρχή ότι δεν είναι επιθυμητό Δικηγόρος να αναλαμβάνει υπόθεση εκ μέρους 2 πελατών των οποίων δυνητικά τουλάχιστο τα συμφέροντα συγκρούονται. Στην Μ.Χ Δικηγόρος Πειθαρχική Έφεση 1/2001 17.04.2003 το Ανώτατο Δικαστήριο απεφάσισε ότι κατηγορούμενοι Δικηγόροι για πειθαρχικά αδικήματα έχουν τα ίδια δικαιώματα όπως και ο κατηγορούμενος στην ποινική δίκη κατά το άρθρο 12.5 του Συντάγματος. Στην συγκεκριμένη περίπτωση απουσίαζε η προσάψη κατηγορίας και η απόδειξη της υπόθεσης με την απαραίτητη μαρτυρία. Γεωργιάδης ν. Πειθαρχικού Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου, Έφεση 1/97/20.4.99.

Τέλος στην υπόθεση In re. Α.Η. Δικηγόρος, Πειθαρχική υπόθεση 1/2003 23.01.2004 ποινή αναστολής άσκησης του Δικηγορικού επαγγέλματος για περίοδο 3 ετών μετά από καταδίκη Δικηγόρου από το Κακουργιοδικείο για αδίκημα το οποίο ενέχει ηθική αισχροτήτα κρίθηκε μάλλον επιεικής.

Δρ. Χρίστος Κληρίδης

Λευκωσία 11.2.2011