

**ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΠΑΦΟΥ**

**ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΔΙΑΖΥΓΙΟΥ**

**ΕΝΩΠΙΟΝ**: Χ. Πογιατζή, Δ.

**Αρ. Αίτησης: 172/2023**

Μεταξύ:

**P.J.B.**

**Αιτητής**

**- κ α ι -**

**Υ.Χ.**

**Καθ' ης η Αίτηση**

**Αίτηση ημ. 06/06/2024 για διαγραφή παραγράφων της Υπεράσπισης.**

**Ημερομηνία**: 23/12/2024

**Εμφανίσεις**:

Για Αιτητή: κος Αντώνης Γεωργίου & κα Στάλω Κωνσταντίνου-Λιασίδου για Γεώργιος Κ. Κωνσταντίνου Δ.Ε.Π.Ε. & Φοίβος, Χρίστος Κληρίδης & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.

Για Καθ' ης η Αίτηση: κα Έλενα Πιτσιλλίδου για Μιχαλάκη, Πιτσιλλίδου & Σια Δ.Ε.Π.Ε.

**ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ**

**(I) ΠΡΟΟΙΜΙΟ-ΕΙΣΑΓΩΓΗ**:

1. Στις 16/10/2023 ο Αιτητής καταχώρησε Αίτηση με την οποία αξιώνει την έκδοση διατάγματος για λύση του πολιτικού γάμου που σύναψε με την Καθ' ης η Αίτηση λόγω ισχυρού κλονισμού της συζυγικής τους σχέσης για λόγους που αφορούν το πρόσωπο και των δύο διαδίκων. Στις 24/11/2023 η Καθ' ης η Αίτηση καταχώρησε σημείωμα εμφάνισης και στις 11/04/2024 καταχώρησε

- την Έκθεση Υπεράσπισης της όπου αξιώνει αναπαιτητικώς την έκδοση διατάγματος λύσης του γάμου για λόγους που αφορούν το πρόσωπο του Αιτητή.
2. Μέσα από την Υπεράσπιση της, η Καθ' ης η Αίτηση εγείρει δύο προδικαστικές ενστάσεις. Η πρώτη εδράζεται στο ότι το Οικογενειακό Δικαστήριο Πάφου δεν έχει αρμοδιότητα και/ή είναι κατά τόπο και/ή καθ' ύλην αναρμόδιο Δικαστήριο να επιληφθεί της παρούσης αίτησης και/ή ότι δεν υπάρχει δικαιοδοσία των κυπριακών Δικαστηρίων να επιληφθούν της Αιτήσεως. Υποστηρίζεται ότι τα κυπριακά Δικαστήρια είναι κατά τόπο αναρμόδια να επιληφθούν των οικογενειακών διαφορών των διαδίκων, οι οποίοι είναι αμερικανοί πολίτες και δεν έχουν δεσμούς με την Κυπριακή Δημοκρατία.
  3. Η δεύτερη προδικαστική ένσταση, επικεντρώνεται στο ότι η νομική βάση της αίτησης είναι λανθασμένη, αφού δεν συμπεριλαμβάνονται σε αυτήν οι ορθοί κανονισμοί και/ή οδηγίες και/ή η διεθνής νομοθεσία που εγκαθιδρύει την διεθνή δικαιοδοσία των κυπριακών Δικαστηρίων και/ή που να δικαιολογούν την αρμοδιότητα των κυπριακών Δικαστηρίων.
  4. Στις 06/06/2024 ο Αιτητής καταχώρησε την υπό εκδίκαση ενδιάμεση Αίτηση με την οποία αξιώνει την διαγραφή των παραγράφων 1 και 2 της υπεράσπισης και ανταπαίτησης της Καθ' ης η αίτηση και των προδικαστικών ενστάσεων της υπεράσπισης και ανταπαίτησης της Καθ' ης η αίτηση ως προδήλως αβασίμων ή και αντίθετων του νόμου ή και της νομολογίας ή και των κανονισμών πολιτικής δικονομίας ή και καταχρηστικών ή και ενοχλητικών ή και ως νόμω και ουσία αβάσιμων.
  5. Στις 09/09/2024 η Καθ' ης η Αίτηση καταχώρησε την ένσταση της με την οποία αξιώνει την απόρριψη της προαναφερόμενης Αίτησης ως αβάσιμης, εκδικητικής και καταχρηστικής.

6. Η ακρόαση της Αίτησης διεξήχθη αποκλειστικά στην βάση των αντίστοιχων ένορκων δηλώσεων που συνοδεύουν την Αίτηση και την ένσταση των διαδίκων. Οι συνήγοροι των διαδίκων αρκέστηκαν σε γραπτές αγορεύσεις στις οποίες η κάθε πλευρά υπεραμύνθηκε των θέσεων της με αναφορά σε νομική και ουσιαστική επιχειρηματολογία και τις οποίες έχω μελετήσει με ιδιαίτερη προσοχή και λαμβάνω σοβαρά υπόψη μου.

**(II) ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΙΤΗΤΗ:**

7. Η υπό εξέταση Αίτηση βασίζεται στους Κανονισμούς Πολιτικής Δικονομίας Μέρος 3, Καν. 3.3, 3.4., Μέρος 12, Καν. 12.1 Μέρος 23, Καν. 23.1 – 23.16, Μέρος 24, Καν. 24.1 – 24.7, Μέρος 25, Καν. 25.1 – 25.13, στη νομολογία και στη σύμφυτη δικαιοδοσία του Δικαστηρίου. Συνοδεύεται από την ένορκη δήλωση του Αιτητή ημερομηνίας 06/06/2024 μέσα από την οποία δηλώνει ότι η υπό εξέταση αίτηση υποβλήθηκε λόγω της εξόφθαλμης κατάχρησης διαδικασίας από την πλευρά της Καθ' ης η Αίτηση.
8. Ο Αιτητής υποστηρίζει ότι μετά από την συμβουλή των δικηγόρων του, η Καθ' ης η Αίτηση δεν έχει πράξει όσα υποχρεούτο να πράξει κατά το Μέρος 12 των κανονισμών για να αμφισβητήσει τη δικαιοδοσία του παρόντος Δικαστηρίου. Συγχρόνως, υποστηρίζει ότι όχι μόνον δεν έπραξε ως όφειλε να πράξει για να αμφισβητήσει τη δικαιοδοσία του δικαστηρίου και άρα υπεβλήθη πλήρως σε αυτή, αλλά έχει ταυτόχρονα επικαλεστεί τη δικαιοδοσία του Κυπριακού Δικαστηρίου υποβάλλοντας και ανταπαίτηση στην παρούσα διαδικασία. Παρά τα πιο πάνω, εμμένει στις δύο προδικαστικές ενστάσεις της όπου ουσιαστικά εισηγείται ότι το παρόν Δικαστήριο στερείται δικαιοδοσίας να εκδικάσει την αίτηση διαζυγίου.
9. Ακολούθως, ο Αιτητής αναφέρει ότι όπως τον πληροφορούν οι δικηγόροι του πρόκειται για τον ορισμό της καταχρηστικής συμπεριφοράς και ισχυρισμών που δεν έχουν ίχνος βάσης, είτε νομικής είτε και πραγματικής, διότι η όλη

θέση της Καθ' ης η αίτηση στηρίζεται στον ισχυρισμό ότι δήθεν δεν είναι μόνιμος κάτοικος Κύπρου αφού είναι Αμερικανός πολίτης και δεν έχει δεσμούς με την Κύπρο, αλλά και ότι τίθεται θέμα έλλειψης διεθνούς δικαιοδοσίας. Όπως του έχουν εξηγήσει οι δικηγόροι του σε κάθε περίπτωση, κατά το νόμο, το τι απαιτείται είναι η διαμονή του στην Κύπρο για συνεχή περίοδο 3 μηνών κάτι το οποίο αποτελεί τη βάση ή είναι το μόνο που θα μπορούσε να αποτελέσει τη βάση για τις αναφερόμενες προδικαστικές ενστάσεις εάν και εφόσον, όπως τον πληροφορούν και πάλι οι δικηγόροι του, υπήρχε δικαίωμα να υποβληθούν.

10. Αναφορικά με το ζήτημα της διαμονής του στην Κύπρο, που η Καθ' ης η αίτηση ισχυρίζεται ότι αμφισβητεί, ο Αιτητής ισχυρίζεται ότι ασφαλώς και είναι τόσο πολίτης όσο και μόνιμος κάτοικος Κύπρου, ενώ αναφέρει ότι κυπριακό διαβατήριο έχει και η Καθ' ης η αίτηση. Υποστηρίζει ακόμα ότι η Καθ' ης η αίτηση, στα πλαίσια αίτησης του για απόρριψη των καταχρηστικών διαδικασιών που ήγειρε εναντίον του στις ΗΠΑ αφού ότι επιδιώκει εναντίον του στην Κύπρο το ζήτησε και στις ΗΠΑ, ενώ ήδη υπάχθηκε στην Κυπριακή δικαιοδοσία, δήλωσε ως κοινό παραδεχτό γεγονός ότι έχει μετοικήσει στην Κύπρο από το Μάιο του 2023. Παρουσιάζει ως Τεκμήριο 1 έγγραφο με τίτλο STIPULATIONS FOR HEARING ON MAY 13, 2024 όπου, στο σημείο 3 αυτού, γίνεται παραδεχτό ότι έχει μετοικήσει στην Κύπρο από το Μάη του 2023. Το εν λόγω έγγραφο το υπογράφουν οι δικηγόροι της Καθ' ης η αίτηση, και οι δικοί του, και κατατέθηκε εκ συμφώνου στη διαδικασία στις ΗΠΑ. Επιπρόσθετα, ο Αιτητής επισυνάπτει και ως Τεκμήριο 2 την προσωρινή απόφαση του Αμερικανικού Δικαστηρίου δια της οποίας δέχτηκε τις θέσεις του για κατάχρηση από πλευράς της Καθ' ης η αίτηση στην παρούσα και ανέστειλε όλες τις διαδικασίες που αυτή κίνησε στις ΗΠΑ, που αφορούν γονική μέριμνα, λύση γάμου και περιουσιακές διαφορές και, αναμένεται η τελική του απόφαση που θα είναι είτε αναστολή των αμερικανικών διαδικασιών μέχρι εκδίκασης και απόφασης των Κυπριακών, είτε απόρριψη τους.

11. Στην συνέχεια, ο Αιτητής υποστηρίζει ότι ακόμα ένας λόγος απόρριψης της παρούσας αίτησης είναι και το ότι η Καθ' ης η αίτηση ζήτησε τη λύση του γάμου των διαδίκων στις ΗΠΑ, άρα παραδεχτά επιθυμεί αυτή. Ενώ έχει ανασταλεί και αναμένεται αν η τελική απόφαση του Αμερικανικού Δικαστηρίου θα είναι πλήρης αναστολή ή απόρριψη της διαδικασίας που κίνησε στις ΗΠΑ, ενώ δεν ακολούθησε καμία διαδικασία ως ρητά προβλέπεται στους κανονισμούς πολιτικής δικονομίας που εφαρμόζονται εδώ ως τον πληροφορεί ο δικηγόρος του, ενώ έχει υπαχθεί στη δικαιοδοσία του παρόντος δικαστηρίου και ενώ έχει επίσης επικαλεστεί αυτή με την ανταπαίτηση της, επιμένει να υποστηρίζει ή και προωθεί τις προδικαστικές ενστάσεις της περί δικαιοδοσίας. Πρόκειται, όπως τον πληροφορούν οι δικηγόροι του, για τον ορισμό της κατάχρησης. Για αυτό και αξιώνει την έκδοση των διαταγμάτων ως η Αίτηση.

### **(III) ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ:**

12. Η υπό κρίση ενδιάμεση Αίτηση προσέκρουσε στην Ειδοποίηση περί πρόθεσης ένστασης της Καθ' ης η Αίτηση η οποία καταχωρήθηκε στις 09/09/2024 και στην οποία παρατίθενται οι ακόλουθοι λόγοι ένστασης:

- (α) *Ο Αιτητής δεν προσήλθε στο δικαστήριο με καλή πίστη.*
- (β) *Ο Αιτητής απέκρυψε εσκεμμένα από το δικαστήριο ουσιώδη γεγονότα και στοιχεία με στόχο την έκδοση διαταγμάτων και παραπλάνηση του Δικαστηρίου καθώς ο Αιτητής δεν διέμενε στην Κύπρο για συνεχή περίοδο τριών μηνών πριν την καταχώρηση της αίτησης διαζυγίου.*
- (γ) *Η υπό εκδίκαση αίτηση είναι αδικαιολόγητη.*
- (δ) *Η ένορκη δήλωση η οποία συνοδεύει την Αίτηση, στερείται τεκμηρίωσης.*
- (ε) *Η παρούσα αίτηση αποτελεί κατάχρηση της διαδικασίας.*

13. Η ένσταση συνοδεύεται από την ένορκη δήλωση ημερομηνίας 09/09/2024 της κας Ε.Γ., δικηγόρου στο δικηγορικό γραφείο που εκπροσωπεί την Καθ' ης η Αίτηση, η οποία αναφέρει ότι είναι πλήρως εξουσιοδοτημένη από την ίδια

όπως προβεί στην παρούσα, αφού αυτή βρίσκεται στις Η.Π.Α. όπου διαμένει μόνιμα.

14. Αρχικά, η ενόρκως δηλούσα απορρίπτει κατηγορηματικά την παράγραφο αρ. 2 της ένορκης δήλωσης του Αιτητή, αναφέροντας πως η Καθ' ης η αίτηση αμφισβητεί την δικαιοδοσία του παρόντος Δικαστηρίου βάσει των προδικαστικών ενστάσεων που διαλαμβάνονται στις παραγράφους αρ. 1 και 2 της Έκθεσης Υπεράσπισης της. Ταυτόχρονα, στην ανταπαίτησή της αναφέρεται ρητά ότι σε περίπτωση που το Δικαστήριο ήθελε αποφανθεί πως υπάρχει δικαιοδοσία του παρόντος δικαστηρίου, η Καθ' ης η αίτηση λέγει ότι μοναδικός υπαίτιος για το χωρισμό των διαδίκων είναι ο Αιτητής. Επομένως, αναφέρει ότι η Καθ' ης η αίτηση έχει αμφισβητήσει τη δικαιοδοσία του παρόντος Δικαστηρίου και εμμένει στις προδικαστικές ενστάσεις που έχει εγείρει με την υπεράσπισή της.
15. Η Καθ' ης η αίτηση απορρίπτει κατηγορηματικά την παράγραφο 3 της ένορκης δήλωσης του Αιτητή και συγκεκριμένα αναφέρει ότι προϋπόθεση για να έχει δικαιοδοσία το Οικογενειακό Δικαστήριο της Κύπρου να εκδικάσει αίτηση διαζυγίου, θα πρέπει ένας εκ των δύο συζύγων να διέμενε στην Κύπρο για συνεχή περίοδο τριών μηνών πριν την καταχώρηση της αίτησης διαζυγίου.
16. Ειδικότερα, η ενόρκως δηλούσα αναφέρει ότι η παρούσα αίτηση καταχωρήθηκε στις 16/10/2023, ενώ ο ίδιος ως αναφέρει, ήρθε στην Κύπρο στις 03/05/2023. Ωστόσο, ενώ άφησε τις αποσκευές του γραφείο του δικηγόρου του όπως αναφέρει στα μηνύματα που απέστειλε στην Καθ' ης η αίτηση, ο ίδιος ταξίδεψε στις 04/05/2023 στο Βιετνάμ για περίπου μία βδομάδα και ακολούθως επισκέφθηκε τη μητέρα του στην Ολλανδία επιστρέφοντας στην Κύπρο στις 14/05/2023. Επισυνάπτει ως Τεκμήριο 1, σχετική αλληλογραφία των διαδίκων καθώς και στιγμιότυπα οθόνης.

17. Ακολούθως, αναφέρει ότι στις 02/07/2023 ο Αιτητής βρισκόταν στην Ιαπωνία μαζί με τον ανήλικο υιό των διαδίκων Α. ενώ στις 05/07/2023 την ενημέρωσε ότι επέστρεψε στην Κύπρο και επισυνάπτει ως Τεκμήριο 2 σχετική αλληλογραφία των διαδίκων. Στην συνέχεια, ισχυρίζεται ότι στις 21/09/2023 έως τις 23/09/2023 ο Αιτητής επισκέφθηκε τη μητέρα του στην Ολλανδία μαζί με τον ανήλικο υιό των διαδίκων Α. επισυνάπτοντας σχετική αλληλογραφία και στιγμιότυπα οθόνης ως Τεκμήριο 3.
18. Η ενόρκως δηλούσα αναφέρει ότι στις 05/10/2023 ο Αιτητής ανέφερε στην Καθ' ης η αίτηση ότι πρόκειται να ταξιδέψει στο Τόκυο στην Ιαπωνία, ενώ στις 09/10/2023 σε ανταλλαγή μηνυμάτων που είχε η Καθ' ης η αίτηση με τον υιό της Σ. ο οποίος βρισκόταν στην Κύπρο με την οικιακή βοηθό, ο ανήλικος ενημέρωσε την Καθ' ης η αίτηση ότι ο Αιτητής βρίσκεται στην Ιαπωνία. Ενώ στις 11/10/23, 12/10/23 και 13/10/23 οι διάδικοι αντάλλαξαν γραπτά μηνύματα ενώ ο Αιτητής ήταν στην Ιαπωνία. Επισυνάπτει ως Τεκμήριο 4, γραπτά μηνύματα που αποδεικνύουν τα πιο πάνω, όπως η ίδια υποστηρίζει.
19. Με βάση τα πιο πάνω, υποστηρίζει ότι είναι φανερό πως ο Αιτητής δεν βρισκόταν στην Κύπρο για συνεχή περίοδο πέραν των τριών μηνών, ως εκ τούτου τα Οικογενειακά Δικαστήρια στην Κύπρο δεν έχουν δικαιοδοσία και/ή είναι κατά τόπο αναρμόδια να εκδικάσουν και/ή να επιληφθούν της παρούσας διαδικασίας για τη λύση του γάμου των διαδίκων.
20. Η Καθ' η αίτηση απορρίπτει κατηγορηματικά το περιεχόμενο της παραγράφου αρ. 4 της ένορκης δήλωσης του Αιτητή, ως άσχετο με την παρούσα διαδικασία. Απαντητικά αναφέρει ότι οι πρόνοιες του νόμου για να έχει δικαιοδοσία το Οικογενειακό Δικαστήριο της Κύπρου για τη λύση του γάμου των διαδίκων είναι σαφείς. Τα Οικογενειακά Δικαστήρια έχουν δικαιοδοσία σε διαφορά που σχετίζεται με την λύση πολιτικού γάμου μεταξύ συζύγων, ανεξαρτήτως εάν αυτοί είναι Κύπριοι υπήκοοι, νοουμένου ότι και οι δύο ή ένας από αυτούς διαμένει στην Κύπρο για συνεχή περίοδο πέραν των

τριών μηνών. Διερωτάται αν κάποιος δηλαδή αποφασίσει να μετοικήσει στην Κύπρο, σημαίνει ότι υπάγεται αυτόματα και στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων της Κύπρου;

21. Επιπρόσθετα, αναφέρει ότι η Καθ' ης η αίτηση αρνείται το περιεχόμενο της παραγράφου αρ. 5 της ένορκης δήλωσης του Αιτητή και δηλώνει ότι το αμερικάνικο Δικαστήριο ανέστειλε τη διαδικασία ενώπιον του, μέχρι την εκδίκαση των υποθέσεων που εκκρεμούν ενώπιον του Οικογενειακού Δικαστηρίου Πάφου. Ως εκ τούτου, υποστηρίζει ότι αν διαφανεί ότι το παρόν Δικαστήριο δεν έχει αρμοδιότητα, τότε θα μπορεί να εκκινήσει σχετική διαδικασία στις Η.Π.Α. Συνεπώς, επαναλαμβάνει ότι οι ισχυρισμοί του Αιτητή είναι αβάσιμοι. Συνάμα, ως έχει αναφερθεί ανωτέρω, η Καθ' ης η αίτηση δεν έχει υπαχθεί στη δικαιοδοσία του παρόντος Δικαστηρίου, αντιθέτως έχει ενστεί προβάλλοντας τις προδικαστικές ενστάσεις μέσω της Έκθεσης Υπεράσπισης της, οι οποίες θα εξεταστούν με σχετική αίτηση για εκδίκαση προδικαστικού σημείου.
22. Καταληκτικά, υποστηρίζει ότι η Καθ' ης η αίτηση σε καμία περίπτωση δεν καταχράται την παρούσα διαδικασία, αντιθέτως έχει προβάλει από την αρχή τις θέσεις της σε σχέση με τη δικαιοδοσία του παρόντος Δικαστηρίου. Ως εκ των ανωτέρω, είναι η θέση της πως η παρούσα Αίτηση είναι αβάσιμη, εκδικητική, καταχρηστική και ως εκ τούτου υποκείμενη σε απόρριψη.

#### (IV) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ:

23. Η υπό εξέταση αίτηση εδράζεται κυρίως στον Κ.3.3. των Κανονισμών Πολιτικής Δικονομίας 2023, όπου παρέχεται η δυνατότητα στο Δικαστήριο να προβεί σε διαγραφή δικογράφου ή μέρος αυτού, υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Συγκεκριμένα, ο εν λόγω Κανονισμός προνοεί τα ακόλουθα:

##### **« 3.3. Εξουσία διαγραφής δικογράφου**

*(1) Στον παρόντα κανονισμό και στον κανονισμό 3.4, αναφορά σε δικόγραφο περιλαμβάνει αναφορά και σε μέρος δικογράφου.*



(2) Το δικαστήριο δύναται να διαγράψει δικόγραφο αν διαπιστώσει ότι:

(α) το δικόγραφο δεν αποκαλύπτει εύλογη αιτία έγερσης απαίτησης ή υπεράσπισης·

(β) το δικόγραφο συνιστά κατάχρηση δικαστικής διαδικασίας ή διαφορετικά ενδέχεται να παρεμποδίσει τη δίκαιη διεκπεραίωση της διαδικασίας· ή

(γ) υπήρξε παράλειψη συμμόρφωσης με κανονισμό ή δικαστικό διάταγμα.

(3) Όταν το δικαστήριο διαγράφει δικόγραφο, δύναται να εκδώσει οποιοδήποτε παρεπόμενο διάταγμα θεωρεί κατάλληλο.

(4) Όταν:

(α) το δικαστήριο έχει διαγράψει δικόγραφο του ενάγοντα·

(β) ο ενάγων έχει διαταχθεί να καταβάλει έξοδα στον εναγόμενο· και

(γ) προτού ο ενάγων καταβάλει αυτά τα έξοδα, καταχωρίζει νέα απαίτηση εναντίον του ίδιου εναγόμενου, η οποία προκύπτει από γεγονότα τα οποία είναι ταυτόσημα ή ουσιωδώς ταυτόσημα με εκείνα τα οποία σχετίζονται με την απαίτηση στην οποία διαγράφηκε το δικόγραφο, το δικαστήριο δύναται, μετά από αίτηση τού εναγόμενου, να αναστείλει τη νέα αυτή απαίτηση μέχρι να καταβληθούν τα έξοδα της πρώτης απαίτησης.

(5) Η παράγραφος (2) δεν περιορίζει οποιαδήποτε άλλη εξουσία του δικαστηρίου να διαγράφει δικόγραφο δυνάμει οποιουδήποτε νόμου ή κανονισμού.

(6) Αίτηση για έκδοση συνοπτικής απόφασης δυνάμει του Μέρους 24 μπορεί να καταχωριστεί και εκδικαστεί ταυτόχρονα με αίτηση δυνάμει του παρόντος κανονισμού».

24. Η αντίστοιχη διάταξη που ίσχυε στους προϊσχύσαντες περί Πολιτικής Δικονομίας Διαδικαστικούς Κανονισμούς και που αφορά την διαγραφή μέρους δικογράφου είναι η Δ.19, Θ.26 των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας, η οποία διαλαμβάνει τα ακόλουθα:

«*The Court or a Judge may, at any stage of the proceedings, order to be struck out or amended any matter in any indorsement or pleading which may*

*be unnecessary or scandalous or which may tend to prejudice, embarrass, or delay the fair trial of the action».*

25. Ανασκόπηση της σχετικής νομολογίας, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η Δ.19 Θ.26 χρησιμοποιείται όπου οι ισχυρισμοί στο δικόγραφο τείνουν να εκτροχιάσουν την πορεία της δίκης ή όπου η συμπερίληψη άσχετων ισχυρισμών ή μαρτυρίας μπορεί να προκαλέσει σοβαρή δυσχέρεια στον αντίδικο.

26. Πρόκειται ουσιαστικά για ένα δραστικό μέτρο που ουσιαστικά επιτρέπει επέμβαση του Δικαστηρίου στα δικόγραφα και των δύο πλευρών και για τούτο θα πρέπει να ασκείται με προσοχή, με φειδώ και μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις. Παράλληλα όμως, συνιστά και ένα χρήσιμο όπλο για την αποφυγή κατάχρησης της διαδικασίας με την προώθηση σκανδαλωδών, άχρηστων ή ενοχλητικών θεμάτων που είναι αντίθετα με την ορθή παρουσίαση των δικογράφων (βλ. **Drummond-Jackson v. British Medical Association (1970) 1 All E.R. 1094**).

27. Στην απόφαση που εκδόθηκε στην **Soboh Petroleum v Hussein Ali Nasrat Abdallah (2013) 1 AAD 1520**, επισημάνθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο ότι:

*«Σύμφωνα δε με το Annual Practice, 1958, σελ. 477-479, η φράση: "Tend to prejudice, embarrass, or delay the fair trial of the action" - («τείνουν να επηρεάσουν δυσμενώς, να προκαλέσουν αμηχανία, ή να καθυστερήσουν τη δίκαιη δίκη της αγωγής») - έχει ερμηνευθεί φιλελεύθερα από τα δικαστήρια, έτσι ώστε απλή πολυλογία να μην προκαλεί αμηχανία. Το Δικαστήριο δεν υποδεικνύει στα μέρη πώς θα διαμορφώσουν την υπόθεσή τους, εφόσον αυτά δεν παραβαίνουν τους κανόνες. Δικόγραφα, έστω και αν δεν είναι απόλυτα σύμφωνα με τους σχετικούς κανόνες, δε διαγράφονται. Το γεγονός ότι δικόγραφο περιέχει αχρείαστα ζητήματα δεν είναι αρκετό για να οδηγήσει σε διαγραφή του, εφόσον δεν προκαλείται ζημιά στον αντίδικο. Εάν, όμως, σε*

δικόγραφο, περιέχονται ισχυρισμοί παντελώς άσχετοι, από τους οποίους θα προκληθούν έξοδα και καθυστέρηση στην υπόθεση, τότε αυτοί δικαιολογείται να διαγραφούν. Ισχυρισμοί που προβάλλονται για ανεντιμότητα και συμπεριφορά προσβλητική για τον αντίδικο, εφόσον δεν είναι σχετικοί με τα επίδικα ζητήματα, θεωρούνται σκανδαλώδεις».

28. Στην **ESQUIRE HOLDING LTD -v- TSENTAS DEVELOPERS LTD κ.α**, Πολιτική Έφεση αρ. Ε191/2015, ημερομηνίας 23/03/2016, επισημάνθηκαν επί του προκειμένου τα ακόλουθα:

«Με βάση τη σχετική νομολογία κάθε αίτημα για διαγραφή δικογράφου είναι εξαιρετικό μέτρο και μέρη από τη δικογραφία μπορούν να διαγραφούν όταν τείνουν να επηρεάσουν δυσμενώς, να προκαλέσουν αμηχανία, ή να καθυστερήσουν τη δίκαιη δίκη της αγωγής. Όπως έχει τεθεί από παλαιά (βλ *Annual Practice 1958*, σελ.477 κ.ε.) απλή πολυλογία δεν προκαλεί αμηχανία. Το Δικαστήριο δεν υποδεικνύει στα μέρη πώς θα διαμορφώσουν την υπόθεση τους εφόσον αυτά δεν παραβαίνουν τους Κανόνες. Ακόμη και αν ένα δικόγραφο περιέχει αχρείαστα ζητήματα τούτο δεν είναι αρκετό για να οδηγήσει το Δικαστήριο στη διαγραφή του εφόσον δεν προκαλείται ζημιά στον αντίδικο. Η τελευταία αυτή φράση αποτελεί το ουσιώδες στοιχείο ως προς την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου αλλά και ως προς τη συναφή αιτιολογία που πρέπει να δίδεται για τη διαγραφή. Όπως εύστοχα έχει παρατηρηθεί παλαιότερα «*though the language of Order 19 Rule 26 is wide, its operation is limited*». (βλ. **Lavar Shipping Co. Ltd & Another v. Souras Bros Ltd & Another (1972) 4 J.S.C. σελ. 416**) ».

29. Η υπό κρίση Αίτηση εδράζεται επίσης επί του Κ.12 των Κανονισμών Πολιτικής Δικονομίας 2023, ο οποίος καθορίζει την διαδικασία και τις διατάξεις αμφισβήτησης της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου, ως ακολούθως:

**«12.1. Διαδικασία αμφισβήτησης της δικαιοδοσίας του δικαστηρίου**

(1) *Εναγόμενος ο οποίος επιθυμεί:*

(α) να αμφισβητήσει τη δικαιοδοσία του δικαστηρίου να εκδικάσει την απαίτηση· ή

(β) να ισχυριστεί ότι το δικαστήριο δεν πρέπει να ασκήσει τη δικαιοδοσία του, δύναται να αιτηθεί από το δικαστήριο την έκδοση διατάγματος το οποίο να αναγνωρίζει ότι στερείται τέτοιας δικαιοδοσίας ή δεν θα πρέπει να ασκήσει οποιαδήποτε δικαιοδοσία δυνατόν να έχει.

(2) Εναγόμενος ο οποίος επιθυμεί να υποβάλει τέτοια αίτηση οφείλει πρώτα να καταχωρίσει σημείωμα εμφάνισης σύμφωνα με το Μέρος 10 και να σημειώσει την κατάλληλη επιλογή η οποία υποδηλώνει την πρόθεση αυτή.

(3) Αίτηση δυνάμει του παρόντος κανονισμού πρέπει:

(α) να υποβάλλεται εντός 14 ημερών από την καταχώριση του σημειώματος εμφάνισης· και

(β) να υποστηρίζεται από μαρτυρία.

(4) Αν ο εναγόμενος:

(α) δεν συμμορφωθεί με την παράγραφο (2) ή

(β) έχοντας συμμορφωθεί με την παράγραφο (2), δεν υποβάλει τέτοια αίτηση εντός της περιόδου η οποία καθορίζεται στην παράγραφο (3),

ο εναγόμενος θεωρείται ότι έχει αποδεχθεί τη δικαιοδοσία του δικαστηρίου και δεν δύναται να ισχυριστεί ότι το δικαστήριο δεν πρέπει να ασκήσει τη δικαιοδοσία του.

(5) Η αποδοχή από διάδικο δικαιοδοσίας δεν συνεπάγεται ανάληψη δικαιοδοσίας από δικαστήριο εκεί όπου αυτό στερείται δικαιοδοσίας δυνάμει Νόμου.

(6) Διάταγμα το οποίο περιέχει αναγνωριστική δήλωση ότι το δικαστήριο στερείται δικαιοδοσίας ή ότι δεν μπορεί να ασκήσει τη δικαιοδοσία του μπορεί επίσης να περιέχει περαιτέρω πρόνοιες περιλαμβανομένων:

(α) παραμερισμού του εντύπου απαίτησης·

(β) παραμερισμού της επίδοσης εντύπου απαίτησης·

(γ) ακύρωσης οποιουδήποτε διατάγματος εκδίδεται πριν από την έγερση απαίτησης ή πριν από την επίδοση εντύπου απαίτησης·

(δ) αναστολής της διαδικασίας ή/και

(ε) μεταφοράς της διαδικασίας στο δικαστήριο, το οποίο έχει δικαιοδοσία στον βαθμό στον οποίο αυτό απαιτείται ή επιτρέπεται από νόμο ή κανονισμό.

(7) Αν κατόπιν αίτησης, δυνάμει του παρόντος κανονισμού το δικαστήριο δεν προβεί σε αναγνωριστική δήλωση σύμφωνα με τον κανονισμό 12.1(6):

(α) το σημείωμα εμφάνισης παύει να ισχύει·

(β) ο εναγόμενος δύναται να καταχωρίσει πρόσθετο σημείωμα εμφάνισης εντός 14 ημερών ή εντός τέτοιας άλλης περιόδου ως το δικαστήριο ήθελε διατάξει· και

(γ) το δικαστήριο εκδίδει οδηγίες ως προς την καταχώριση και επίδοση της υπεράσπισης σε απαίτηση, δυνάμει του Μέρους 7 ή την καταχώριση μαρτυρίας σε απαίτηση δυνάμει του Μέρους 8 στην περίπτωση καταχώρισης πρόσθετου σημειώματος εμφάνισης.

(8) Αν ο εναγόμενος καταχωρίσει πρόσθετο σημείωμα εμφάνισης σύμφωνα με την παράγραφο (7)(β), θεωρείται ότι έχει αποδεχθεί τη δικαιοδοσία του δικαστηρίου, εκτός αν ταυτόχρονα ο εναγόμενος έχει επιφυλάξει ρητώς το δικαίωμα έφεσης.

(9) Αν ο εναγόμενος υποβάλει αίτηση, δυνάμει του παρόντος κανονισμού, οφείλει να καταχωρίσει και επιδώσει τη γραπτή μαρτυρία προς υποστήριξη μαζί με την αίτηση, πλην όμως δεν χρειάζεται πριν από την ακρόαση της αίτησης να καταχωρίσει:

(α) σε περίπτωση απαίτησης κάτω από το Μέρος 7, υπεράσπιση, ή

(β) σε περίπτωση απαίτησης κάτω από το Μέρος 8, οποιαδήποτε άλλη γραπτή μαρτυρία.»

30. Σύμφωνα με τις πρόνοιες του αρ. 11 του Ν.23/90, τα Οικογενειακά Δικαστήρια έχουν δικαιοδοσία να προβαίνουν στην λύση πολιτικών γάμων ανεξάρτητα από την θρησκεία ή την εθνικότητα των συζύγων, υπό την προϋπόθεση ότι και οι δύο ή ένας εξ' αυτών διαμένουν στην Δημοκρατία, για συνεχή περίοδο πέραν των τριών μηνών. Ειδικότερα, η προαναφερόμενη διάταξη προνοεί τα ακόλουθα:

«11.-(1) Τα οικογενειακά δικαστήρια έχουν τη δικαιοδοσία και ασκούν τις εξουσίες που τους ανατίθενται δυνάμει του Άρθρου 111 του Συντάγματος, του παρόντος Νόμου και οποιουδήποτε άλλου νόμου.

(2) Χωρίς να επηρεάζεται η γενικότητα του εδαφίου (1), τα οικογενειακά δικαστήρια έχουν ειδικότερα την εξουσία να επιλαμβάνονται υποθέσεων που αφορούν -

(α) Λύση θρησκευτικού γάμου, ο οποίος τελέσθηκε κατά τα θέσμια της Ελληνικής Ορθόδοξης Εκκλησίας.

(β) Λύση θρησκευτικού γάμου οποιουδήποτε άλλου δόγματος εφόσον η λύση τέτοιου γάμου δεν εμπίπτει στη δικαιοδοσία των οικογενειακών δικαστηρίων των θρησκευτικών ομάδων.

(γ) Λύση πολιτικού γάμου.

(δ) Θέματα οικογενειακών σχέσεων σε δικαστική διαδικασία που εγείρεται σύμφωνα με τις διατάξεις διμερών ή πολυμερών συμβάσεων στις οποίες έχει προσχωρήσει η Κυπριακή Δημοκρατία.

(ε) Θέματα γονικής μέριμνας, διατροφής, αναγνώρισης τέκνου, υιοθεσίας, περιουσιακών σχέσεων των συζύγων και οποιαδήποτε άλλη γαμική ή οικογενειακή διαφορά, εφόσον οι διάδικοι ή ένας από αυτούς έχουν τη διαμονή τους στη Δημοκρατία.

(3) Για τους σκοπούς του άρθρου αυτού 'διαμονή' σημαίνει οποιαδήποτε συνεχή περίοδο πέραν των τριών μηνών».

31. Το ζήτημα της δικαιοδοσίας ενός Δικαστηρίου είναι πρωταρχικής σημασίας, αφού δύναται να αποκλείσει Δικαστήριο από την εξέταση μίας διαφοράς. Με βάση την σχετική νομολογία ένα τέτοιο ζήτημα μπορεί να εγερθεί σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ή και αυτεπάγγελτα από το ίδιο το Δικαστήριο (βλ. Γεωργίου ν. Γεωργίου [2001] 1 Α.Α.Δ. 1592 και Α. Θεοχάρους (Αρ. 2) [2011] 1 Α.Α.Δ. 866).

32. Στην Βερεγγάρια Παπακόκκινου ν. Εταιρείας LANDBROKE GROUP P.L.C. κ.α. (1999) 1(B) Α.Α.Δ. 838, επισημάνθηκε ότι για να αναλάβει

δικαιοδοσία ένα Δικαστήριο για επίλυση συγκεκριμένης διαφοράς θα πρέπει απαραίτητα να έχει ταυτόχρονα καθ' ύλην και κατά τόπο αρμοδιότητα.

33. Ο όρος «συνήθης διαμονή» δεν αποτελεί τεχνικό όρο, αλλά καθορίζεται με βάση τα πραγματικά περιστατικά της εκάστοτε υπόθεσης. Κατά κανόνα, η έννοια της λέξης «διαμονή» σημαίνει τον τόπο όπου ένα πρόσωπο διαμένει σε συγκεκριμένη κατοικία μαζί με την οικογένεια του και όπου συστηματικά κοιμάται (βλ. **Nora El. Hani El Sayegh v. Hani El Sayegh (1992) 1 A.A.Δ. 1017, σελ. 1032**). Οι παράγοντες που συνήθως προσμετρούν στο ζήτημα της συνήθους διαμονής, είναι η επαγγελματική απασχόληση, η ύπαρξη μόνιμης ή συνήθους κατοικίας αλλά και η συμμετοχή σε κοινωνικές εκδηλώσεις (βλ. **Φασαρία v. Υπουργού Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξης (2008) 1 A.A.Δ. 1024**). Στην **Κόρακα v. Γεωργίου (Αρ. 2) (2004) 1 A.A.Δ. 1935**, επισημάνθηκε ακόμα ότι αναγνωρίζεται και η δυνατότητα τεκμαιρόμενης συνήθους διαμονής (constructive residence) στην περίπτωση προσωρινής απομάκρυνσης από ορισμένο τόπο για κάποιο σκοπό, με πρόθεση την επάνοδο.

#### (V) ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ:

34. Λαμβάνοντας υπόψη τις πιο πάνω αρχές, προχωρώ στην εξέταση της Αίτησης, με βάση το περιεχόμενο της, των δικογράφων των διαδίκων αλλά και των λόγων ένστασης που έχουν προβληθεί.
35. Θα ανατρέξω στο περιεχόμενο του ηλεκτρονικού/δικαστηριακού φακέλου της παρούσης, από τον οποίο το Δικαστήριο μπορεί να αντλήσει ασφαλή γνώση (βλ. **Γεωργίου v. Οργανισμός Χρηματοδοτήσεως Τράπεζας Κύπρου Λτδ (Αρ. 2) (1999) 1(Γ) A.A.Δ. 1938**) και μέσα από τον οποίο διαπιστώνω το ακόλουθο ιστορικό σε σχέση με τα δικονομικά διαβήματα που έλαβαν μέχρι και σήμερα οι διάδικοι:

Διαπιστώνω αρχικά ότι στις 24/11/2023 η Καθ' ης η Αίτηση καταχώρησε σημείωμα εμφάνισης (Έντυπο αρ. 8) στην βάση του Κανονισμού 4 (1)(α) στην παρούσα εναρκτήρια αίτηση λύσης γάμου ημερομηνίας 16/10/2023. Στο εν λόγω έντυπο που συμπληρώθηκε, σημειώνεται με το σύμβολο √ ότι η Καθ' ης προτίθεται να αμφισβητήσει την απαίτηση και ότι ζητεί την έκδοση απόφασης λύσης του πολιτικού γάμου των διαδίκων, λόγω ισχυρού κλονισμού της συζυγικής σχέσης για λόγους που αφορούν το πρόσωπο του Αιτητή. Δεν φαίνεται να σημειώνεται με το σύμβολο √ ότι η Καθ' ης προτίθεται να αμφισβητήσει την δικαιοδοσία του παρόντος Δικαστηρίου (βλ. υπό (γ) του εν λόγω συμπληρωμένου Εντύπου). Συνεπώς, ουσιαστικά διαφαίνεται ότι το εν λόγω σημείωμα εμφάνισης καταχωρήθηκε κανονικά χωρίς διαμαρτυρία ή υπό αίρεση ή με οποιαδήποτε επιφύλαξη σε σχέση με το ζήτημα της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου. Να επισημάνω ότι στο τέλος του έντυπου αρ. 8 που η ίδια καταχώρησε, καταγράφεται ως σημαντική σημείωση προς την Καθ' ης η Αίτηση, ότι δηλαδή αν δεν υποβάλει αίτηση αμφισβήτησης της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου εντός 14 ημερών, από την ημερομηνία καταχώρησης του σημειώματος εμφάνισης, θεωρείται ότι έχει αποδεχθεί την δικαιοδοσία του Δικαστηρίου και δεν δύναται να ισχυριστεί ότι το Δικαστήριο δεν πρέπει να ασκήσει την δικαιοδοσία του.

Ακολούθως, η Καθ' ης η Αίτηση καταχώρησε στις 11/04/2024 την Έκθεση Υπεράσπισης της όπου αξιώνει αναπαιτητικώς την έκδοση διατάγματος λύσης του γάμου, για λόγους που αφορούν το πρόσωπο του Αιτητή. Μέσα από την Υπεράσπιση της, η Καθ' ης η Αίτηση εγείρει δύο προδικαστικές ενστάσεις. Η πρώτη εδράζεται στο ότι το Οικογενειακό Δικαστήριο Πάφου δεν έχει αρμοδιότητα και/ή είναι κατά τόπο και/ή καθ' ύλην αναρμόδιο Δικαστήριο να επιληφθεί της παρούσης αίτησης και/ή ότι δεν υπάρχει δικαιοδοσία των κυπριακών Δικαστηρίων να επιληφθούν της Αιτήσεως. Υποστηρίζει επίσης, ότι τα κυπριακά Δικαστήρια είναι κατά τόπο αναρμόδια να επιληφθούν των οικογενειακών διαφορών των διαδίκων, οι οποίοι είναι αμερικανοί πολίτες και δεν έχουν δεσμούς με την Κυπριακή Δημοκρατία. Ενώ η δεύτερη



προδικαστική ένσταση, επικεντρώνεται στο ότι η νομική βάση της αίτησης είναι λανθασμένη, αφού δεν συμπεριλαμβάνονται σε αυτήν οι ορθοί κανονισμοί και/ή οδηγίες και/ή η διεθνής νομοθεσία που εγκαθιδρύει την διεθνή δικαιοδοσία των κυπριακών Δικαστηρίων και/ή που να δικαιολογούν την αρμοδιότητα των κυπριακών Δικαστηρίων.

Επιπρόσθετα, διαπιστώνω ότι εδώ και περίπου 13 μήνες μετά την καταχώρηση του σημειώματος εμφάνισης από την πλευρά της Καθ' ης η Αίτηση δεν έχει καταχωρηθεί μέχρι και σήμερα οποιαδήποτε ενδιάμεση αίτηση για αμφισβήτηση της δικαιοδοσίας του παρόντος Δικαστηρίου, παρά τις αναφορές των συνηγόρων της ότι θα το πράξουν είτε μέσω της ένορκης δήλωσης που συνοδεύει την ένσταση ημερομηνίας 09/09/2024, είτε με δηλώσεις τους ενώπιον του Δικαστηρίου. Δηλαδή, προκύπτει σημαντική και ουσιώδης χρονική καθυστέρηση στην προώθηση του εν λόγω ζητήματος, το οποίο θα έπρεπε να προωθηθεί άμεσα και ή το συντομότερο δυνατό, από την στιγμή που έχει τεθεί.

36. Οι διάδικοι και οι συνήγοροι τους επικεντρώθηκαν και αναλώθηκαν σε μεγάλο βαθμό στις εισηγήσεις και στα επιχειρήματα τους, για το κατά πόσον υπήρξε σταθερή και μόνιμη διαμονή του Αιτητή στην κυπριακή επικράτεια για συνεχή περίοδο τριών μηνών, προβάλλοντας διάφορα γεγονότα και αντικρουόμενους ισχυρισμούς, με σκοπό να τεκμηριώσουν την θέση τους. Δεν θεωρώ σκόπιμο και ορθό να προβώ σε εξειδικευμένη αξιολόγηση και ανάλυση των εκατέρωθεν ισχυρισμών των διαδίκων σε σχέση με την παρουσία του Αιτητή στην Κύπρο και για τα ταξίδια στα οποία έχει προβεί κατά τον επίδικο χρόνο, τουλάχιστον σε αυτό το στάδιο.

37. Αξιολογώντας σφαιρικά τα δεδομένα της υπό εξέταση υπόθεσης, είναι η θέση μου ότι στα πλαίσια της παρούσης αίτησης, το Δικαστήριο δεν καλείται και δεν πρέπει να αποφασίσει εν προκειμένω αν αποκτά καθ' ύλην ή κατά τόπο αρμοδιότητα να εκδικάσει την ουσία της παρούσης υπόθεσης, παρά

- μόνο οφείλει να εξετάσει αν τηρήθηκαν δεόντως οι σχετικές πρόνοιες των Καν. 3.3. και 12 των Κανονισμών Πολιτικής Δικονομίας του 2023. Αποτελεί περαιτέρω εύρημα του Δικαστηρίου, ότι για να αποφασιστεί το ζήτημα της δικαιοδοσίας του παρόντος Δικαστηρίου είτε αυτεπαγγέλτως είτε μετά από αίτηση και επειδή έχουν προβληθεί διάφοροι αντικρουόμενοι ισχυρισμοί, αμφισβητούμενα γεγονότα και θέσεις, θα πρέπει προηγουμένως να ακουστεί το σύνολο της μαρτυρίας, ούτως ώστε να αξιολογηθεί δεόντως και σφαιρικά, κάτι το οποίο θα λάβει χώρα κατά την ακροαματική διαδικασία της εναρκτήριας αιτήσεως. Το επιχείρημα τούτο επιβεβαιώνεται από την διαπίστωση ότι το ζήτημα που ηγέρθη και με το υπόβαθρο γεγονότων που τέθηκε δεν είναι καθόλου απλό, σαφές και ξεκάθαρο, αλλά χρήζει περαιτέρω διερεύνησης και αξιολόγησης.
38. Εφαρμόζοντας στην υπό εξέταση αίτηση τις πρόνοιες των Κανονισμών Πολιτικής Δικονομίας 2023, αποτελεί εύρημα του Δικαστηρίου, το οποίο ουσιαστικά δεν έχει αμφισβητηθεί από την πλευρά της Καθ' ης η Αίτηση, ότι δεν τηρήθηκαν σε οποιοδήποτε βαθμό οι πρόνοιες του Κ.12.1.4(β) από την πλευρά της. Και τούτο, διότι ενώ όφειλε να καταχωρήσει σχετική ενδιάμεση αίτηση με σκοπό να αμφισβητήσει την δικαιοδοσία του παρόντος Δικαστηρίου, εντός 14 ημερών από την καταχώρηση του σημειώματος εμφάνισης της, μέχρι και σήμερα δεν το έχει πράξει. Ούτε φυσικά έχει σημειώσει την κατάλληλη επιλογή με το σύμβολο √ η οποία υποδηλώνει την πρόθεση της αυτή, σύμφωνα με τον Κ.12.2. των Κανονισμών Πολιτικής Δικονομίας 2023, στο σημείωμα εμφάνισης της, ήτοι στο Έντυπο αρ. 8.
39. Επιπρόσθετα, παρά το γεγονός ότι η Καθ' ης η Αίτηση δεν προέβη επ' ουδενί στα προβλεπόμενα δικονομικά διαβήματα εντός της καθορισθείσας προθεσμίας, προώθησε και ανταπαίτηση στα πλαίσια της έκθεσης υπεράσπισης της, γεγονός που δεν συνάδει με την θέση της ότι δεν αποδέχεται και αμφισβητεί την δικαιοδοσία του παρόντος Δικαστηρίου, αφού αντιθέτως αξιώνει και θεραπεία βασιζόμενη και υπαγόμενη σε αυτήν.

40. Πρόκειται θεωρώ για ουσιώδη παράλειψη και σοβαρή παρατυπία σύμφωνα με την σχετική πρόνοια των Κανονισμών, η οποία δεν δύναται πλέον να θεραπευθεί μέσω της επίκλησης οποιασδήποτε άλλης σχετικής διάταξης. Συνεπώς, διαφωνώ με την θέση της συνηγόρου της Καθ' ης η Αίτηση ότι η εν λόγω παρατυπία μπορεί να θεραπευθεί με την επίκληση του Καν. 3.8, ήτοι με την έκδοση διατάγματος διόρθωσης του σφάλματος. Και τούτο διότι, η συγκεκριμένη παράλειψη συμμόρφωσης με τον προαναφερθέντα κανονισμό δεν αφορά τυπικό ή επουσιώδες διαδικαστικό σφάλμα, αλλά κρίνεται ως σοβαρό και που η έκδοση διατάγματος διαγραφής μέρους του δικογράφου, αποτελεί αναγκαιότητα προς το συμφέρον της δικαιοσύνης, λαμβάνοντας υπόψη τον «πρωταρχικό σκοπό». (βλ. Καν. 3.8.(2)(α) και (β) των Κανονισμών Πολιτικής Δικονομίας 2023).
41. Κρίνω περαιτέρω, ότι η παράλειψη συμμόρφωσης με τον εν λόγω Κανονισμό αλλά και η μετέπειτα συμπεριφορά της Καθ' ης η Αίτηση, εμποδίζει (is estopped) τον διάδικο που απέτυχε ή αμέλησε να συμμορφωθεί από του να υποβάλει οποιοδήποτε αίτημα σε μεταγενέστερο στάδιο, το οποίο δεν συνάδει με την προγενέστερη στάση του. Εξάλλου, η πιστή συμμόρφωση με τις πρόνοιες των Κανονισμών διασφαλίζει την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας και την προαγωγή του «πρωταρχικού σκοπού», μέσω της ενεργού διαχείρισης των υποθέσεων από το Δικαστήριο και της απομάκρυνσης του ελέγχου της διαδικασίας και των καθυστερήσεων, από τους διαδίκους και τους συνηγόρους τους. Για αυτό και η παράλειψη συμμόρφωσης με οποιοδήποτε Κανονισμό προσελκύει την επιβολή κυρώσεων στην διαδικασία, αλλά και την επιβάρυνση με έξοδα για το υπαίτιο μέρος.
42. Συνεπώς, διαπιστώνω ότι τίθεται σε εφαρμογή και ενεργοποιείται η πρόνοια του Κ. 3.3.2(γ) των Κανονισμών, που προνοεί για δυνατότητα διαγραφής μέρους δικογράφου από το Δικαστήριο σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπήρξε παράλειψη συμμόρφωσης με κανονισμό, όπως δηλαδή προκύπτει

- στην παρούσα. Θεωρώ ότι από την στιγμή που η Καθ' ης η Αίτηση στερείται πλέον του δικαιώματος της να εγείρει ζήτημα αναρμοδιότητας του παρόντος Δικαστηρίου, στα πλαίσια του προαναφερόμενου Κανονισμού, δεν εξυπηρετεί κάποιο σκοπό να παραμείνει ως έχει και μην διαγραφεί η παρ. 1 της Υπεράσπισης και Ανταπαίτησης της Καθ' ης η Αίτηση, αφού κατέστη πλέον αχρείαστη και ατελέσφορη.
43. Σε κάθε περίπτωση, το εύρημα και η διαπίστωση του Δικαστηρίου ότι η Καθ' ης η Αίτηση δεν δύναται πλέον να ισχυριστεί ότι το παρόν Δικαστήριο δεν πρέπει να ασκήσει την δικαιοδοσία του, δεν αναιρεί το γεγονός ότι το Δικαστήριο οφείλει στα πλαίσια εξέτασης της κυρίως αίτησης να εξετάσει αυτεπάγγελα και καθηκόντως το ζήτημα της καθ' ύλην και κατά τόπο αρμοδιότητας του με βάση την σχετική νομολογία, ακόμα και αν δεν καταχωρηθεί σχετική ενδιάμεση αίτηση για εξέταση αυτού του προδικαστικού σημείου.
44. Δεν έχω καμία αμφιβολία ότι με την διαγραφή της 1<sup>ης</sup> παραγράφου της Έκθεσης Υπεράσπισης και Ανταπαίτησης της Καθ' ης η Αίτηση, δεν θα προκληθεί ακόμα μεγαλύτερη αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην εκδίκαση μίας σχετικά απλής υπόθεσης διαζυγίου, ενώ θα εξυπηρετηθεί και ο «πρωταρχικός σκοπός» μέσω της εξοικονόμησης δαπανών και δικαστικών εξόδων, της διασφάλισης τάχιστου και δίκαιου χειρισμού αλλά και προφανώς μέσω της αναγκαίας επιβολής συμμόρφωσης με τους Κανονισμούς. (βλ. Κ.1.2.2.(β),(δ) και (στ) των Κανονισμών Πολιτικής Δικονομίας 2023).
45. Δεν παραβλέπω το γεγονός, ότι το Δικαστήριο κατά την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, οφείλει από την μία να λάβει υπόψη το δικαίωμα κάθε διαδίκου για ελεύθερη παρουσίαση της υπόθεσης του και από την άλλη να διασφαλίσει τον σεβασμό στους δικονομικούς κανόνες της δικαστικής διαδικασίας, οι οποίοι θα πρέπει να τηρούνται, ούτως ώστε να εξυπηρετείται

ορθά η έννοια της απονομής της δικαιοσύνης. Στην υπό εξέταση αίτηση, κρίνω ότι δεν θα επέλθει οποιαδήποτε ουσιώδης ζημία και δυσμενής επηρεασμός της πλευράς της Καθ' ης η Αίτηση, ενώ σε κάθε περίπτωση αυτή δεν θα στερηθεί το δικαίωμα της να ακουστεί η προδικαστική της ένσταση, από την στιγμή που το Δικαστήριο ούτως ή άλλως θα εξετάσει αυτεπαγγέλτως το ζήτημα της αρμοδιότητας του σε κατοπινό στάδιο.

46. Περαιτέρω, αναφορικά με τον χρόνο υποβολής της υπό εξέταση αίτησης, οφείλω να επισημάνω ότι ο σχετικός Κανονισμός δεν θέτει χρονικούς περιορισμούς για την καταχώρηση τέτοιας φύσεως αιτήσεων και συνεπώς θεωρώ ότι μπορεί να τεθεί σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας και σε κάθε περίπτωση χωρίς οποιαδήποτε αδικαιολόγητη και καταχρηστική καθυστέρηση. Εν προκειμένω, κρίνω ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε αδικαιολόγητη ή υπέρμετρη υπό τις περιστάσεις καθυστέρηση στην προώθηση της υπό εκδίκαση αίτησης από πλευράς του Αιτητή και συνεπώς δεν συμφωνώ με την θέση της συνηγόρου της Καθ' ης η Αίτηση, ότι δεν θα πρέπει να εγκριθεί το αίτημα του Αιτητή λόγω αδικαιολόγητης καθυστέρησης στην προώθηση του.

47. Αναφορικά με την αιτούμενη θεραπεία που αφορά την διαγραφή της παραγράφου αρ. 2 της Έκθεσης Υπεράσπισης και Ανταπαίτησης της Καθ' ης η Αίτηση, επειδή η νομική βάση της Αίτησης είναι λανθασμένη, αφού δεν συμπεριλαμβάνονται σε αυτήν οι ορθοί κανονισμοί και/ή οδηγίες και η διεθνής νομοθεσία που εγκαθιδρύει την διεθνή δικαιοδοσία των κυπριακών Δικαστηρίων και/ή που να δικαιολογούν την αρμοδιότητα των κυπριακών Δικαστηρίων, θεωρώ ότι δεν υπάρχει οποιοσδήποτε ουσιαστικός λόγος για να εξεταστεί από τώρα το εν λόγω ζήτημα στα πλαίσια εξέτασης της υπό εκδίκαση αίτησης. Και τούτο, διότι θα εξεταστεί δεόντως όπως και το ζήτημα τυχόν αναρμοδιότητας του παρόντος Δικαστηρίου, κατά το στάδιο εκδίκασης της εναρκτήριας αιτήσεως, όπου θα αξιολογηθεί το σύνολο της προσκομισθείσας μαρτυρίας, ενώ θα μελετηθούν και οι τελικές γραπτές

αγορεύσεις των συνηγόρων των διαδίκων επί του θέματος, ούτως ώστε το Δικαστήριο να έχει ενώπιον του μία ολοκληρωμένη εικόνα της υπόθεσης.

**(VI) ΚΑΤΑΛΗΞΗ:**

48. Υπό το φως των πιο πάνω διαπιστώσεων και ευρημάτων μου και για τους λόγους που έχω εξηγήσει πιο πάνω, εγκρίνω την αιτούμενη θεραπεία υπό (Α) της Αίτησης για διαγραφή της παραγράφου αρ.1 της Έκθεσης Υπεράσπισης και Ανταπαίτησης της Καθ' ης η Αίτηση.

Εκδίδεται συναφώς διάταγμα με το οποίο διατάσσεται η διαγραφή και απάλειψη της παραγράφου αρ. 1 της Έκθεσης Υπεράσπισης και Ανταπαίτησης της Καθ' ης η Αίτηση ημερομηνίας 11/04/2024.

Τροποποιημένη Έκθεση Υπεράσπισης η οποία να συνάδει με την παρούσα απόφαση, να καταχωρηθεί εντός 30 ημερών από σήμερα.

49. Η αιτούμενη θεραπεία υπό (Α) της Αίτησης για διαγραφή της παραγράφου αρ. 2 της Έκθεσης Υπεράσπισης και Ανταπαίτησης της Καθ' ης η Αίτηση, απορρίπτεται για τους λόγους που έχω επεξηγήσει ήδη ανωτέρω.

50. Ασκώντας τη διακριτική μου εξουσία και ενόψει της πιο πάνω κατάληξης, κρίνω ότι λόγω της μερικής επιτυχίας της Αίτησης, η Καθ' ης η Αίτηση να διαταχθεί να καταβάλει στον Αιτητή το 1/2 των εξόδων, όπως αυτά θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και εγκριθούν από το Δικαστήριο στο τέλος της διαδικασίας της κυρίως αίτησης, οπότε και αυτά θα είναι πληρωτέα.

Υπ. ....

**Χ. Πογιατζής, Δ. Οικ. Δ.**

ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΤΗΣ