ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Δικαιοδοσία Πατρικής Αναγνώρισης

Ενώπιον: Φ. Κωνσταντίνου, Π.Ο.Δ.

Αρ. Αίτησης: 9/2025

Μεταξύ:

Aristos Cooper

Αιτητής

και

Κώστας Ελευθερίου

Καθ' ου η αίτηση

Ενδιάμεση αίτηση ημερομηνίας 30/7/2025

Ημερομηνία: 4 Νοεμβρίου 2026

Εμφανίσεις:

Για τον αιτητή: κ. Α. Γεωργίου για Φοίβος, Χρίστος Κληρίδης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ

Για τον καθ' ου η αίτηση: κ. Γ. Κουκούνης για Γεώργιος Κουκούνης ΔΕΠΕ

ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο αιτητής αιτείται με την εναρκτήρια αίτηση την έκδοση απόφασης με την οποία να αναγνωρίζεται ο καθ' ου η αίτηση ως πατέρας του με βάση τον περί Τέκνων (Συγγένεια και Νομική Υπόσταση) Νόμο του 1991 Ν.187/91, στο εξής *"ο Νόμος"*.

Εκδόθηκε από το Δικαστήριο ενδιάμεση απόφαση στις 19/6/2026 με την οποία κρίθηκε η ύπαρξη δικαιοδοσίας του Οικογενειακού Δικαστηρίου και κατά τόπο αρμοδιότητα του Οικογενειακού Δικαστηρίου Λάρνακας να εκδικάσει την

παρούσα υπόθεση αφού εγέρθηκε με αίτηση του καθ' ου η αίτηση αμφισβήτηση της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου.

Με ενδιάμεση αίτηση του ο αιτητής, η οποία αποτελεί το αντικείμενο της παρούσας εξέτασης, αιτείται την έκδοση διατάγματος για τη διεξαγωγή αιματολογικών ή γενετικών εξετάσεων για να διαπιστωθεί κατά πόσο ο καθ' ου η αίτηση είναι ο βιολογικός πατέρας του.

Στην ένορκη δήλωση του αιτητή, που συνοδεύει την εξεταζόμενη αίτηση, αναφέρθηκαν τα ακόλουθα σχετικά γεγονότα:

Γεννήθηκε στις 9/9/1994 στην Αγγλία, στην πόλη Leicester. Η μητέρα του Wendy Cooper είναι αγγλίδα. Έχει δύο αδελφές, τη Lauri Bond που γεννήθηκε το 1986 και τη Lillie Cooper που γεννήθηκε το 1990.

Γεννήθηκε εκτός γάμου. Η μητέρα του είχε μακροχρόνια σχέση με τον καθ' ου η αίτηση, κύπριο, από τη δεκαετία του 1980 και συνεχίστηκε μέχρι το 2001. Ο καθ' ου η αίτηση ήταν τότε και είναι παντρεμένος με κύπρια και έχει οικογένεια στην Κύπρο.

Ο καθ' ου η αίτηση ήταν παρών στη ζωή του από πολύ μικρή ηλικία. Επισκεπτόταν συχνά την Αγγλία όπου είχε επιχειρηματικές δραστηριότητες. Ο ίδιος και η οικογένεια του ταξίδευαν συχνά στην Κύπρο για διακοπές, ιδίως το καλοκαίρι. Κατέθεσε ως τεκμήριο φωτογραφίες που απεικονίζουν τον καθ' ου η αίτηση, τη μητέρα του, τον ίδιο και τις δύο αδελφές του σε διάφορους χρόνους διακοπών στην Κύπρο.

Γνώριζε ότι η μεγαλύτερη αδελφή του έχει διαφορετικό πατέρα, τον πρώην σύντροφο της μητέρας του. Η μητέρα του έλεγε ότι ο ίδιος και η μικρότερη αδελφή του είναι τέκνα του καθ' ου η αίτηση με τον οποίο είχε μακροχρόνια σχέση και για το λόγο αυτό του έδωσε κυπριακό όνομα.

Ο καθ' ου η αίτηση τον αποκαλούσε "*μπάσταρδο*" και αρνείτο ότι ήταν τέκνο του, ισχυριζόμενος ότι δεν του μοιάζει λόγω των ξανθών μαλλιών του και ότι δεν μοιάζει ούτε στη μητέρα του. Αρνείτο την πατρότητα του τόσο στον ίδιο, όσο και στη μητέρα του.

Από την ηλικία των 17 ετών και μετά η επαφή του με τον καθ' ου η αίτηση περιορίστηκε. Αυτό οφειλόταν στη λήξη της σχέσης του με τη μητέρα του και στην άρνηση του να τον αναγνωρίσει ως τέκνο του, γεγονός που τον οδήγησε να αμφισβητήσει την πατρότητα του. Εφόσον αποδεχόταν τη μικρότερη αδελφή του ως θυγατέρα του, δεν υπήρχε λόγος να αρνηθεί τον ίδιο αν ήταν πράγματι υιός του, δεδομένου ότι η μητέρα του είχε ήδη ένα τέκνο εκτός γάμου, τη μεγαλύτερη αδελφή του. Το γεγονός ότι περνούσε χρόνο μαζί του δεν τον έκανε να πιστεύει ότι είναι υιός του διότι χρόνο περνούσε και με τη μεγαλύτερη αδελφή του που ο ίδιος γνώριζε ότι δεν ήταν θυγατέρα του καθ' ου η αίτηση.

Το 2017 παντρεύτηκε στην Κύπρο. Η σύζυγος του ήταν έγκυος και θα γεννούσε σε ένα μήνα. Επέλεξαν να παντρευτούν στην Κύπρο επειδή για την τέλεση πολιτικού γάμου στην Αγγλία απαιτούνταν 30 ημέρες μετά την υποβολή της αίτησης λόγω της θρησκείας της συζύγου του. Ο καθ' ου η αίτηση πληροφορήθηκε για το γάμο του αλλά δεν παρευρέθηκε ενισχύοντας την πεποίθηση του ότι δεν ήταν πατέρας του.

Ο καθ' ου η αίτηση είναι 90 ετών. Ενημέρωσε τη μικρότερη αδελφή του ότι προτίθεται να την αναγνωρίσει ως τέκνο του εντός του καλοκαιριού ή μετά τον Σεπτέμβριο 2025, γεγονός που δεν έχει ακόμα πραγματοποιήσει. Σε συνομιλίες του καθ' ου η αίτηση με τη μικρότερη αδελφή του τον Ιούλιο 2025 παραδέχτηκε ότι ο ίδιος είναι υιός του αλλά δήλωσε ότι ποτέ δεν τον ήθελε.

Προέβη στην καταχώριση της αίτησης πεπεισμένος ότι ο καθ' ου η αίτηση είναι ο βιολογικός πατέρας του μετά την παραδοχή του καθ' ου η αίτηση στη μικρότερη αδελφή του τον Ιούλιο 2025, η οποία περιήλθε στη γνώση του για πρώτη φορά τον ίδιο μήνα.

Επανέλαβε ότι ο καθ' ου η αίτηση τον αποκαλούσε "*μπάσταρδο*" και δεν του έδειξε αγάπη όπως έκανε με τη μικρότερη αδελφή του, την οποία αποδεχόταν ως θυγατέρα του. Μετά την ηλικία των 17 ετών η επαφή τους ήταν ελάχιστη και ούτε παρευρέθηκε στο γάμο του. Δεν είχε λόγο να πιστεύει ότι ήταν ο πατέρας του μέχρι τη δήλωση του τον Ιούλιο 2025, "*η οποία αποτέλεσε την πρώτη και μοναδική σαφή επιβεβαίωση της πατρότητας του*".

Η εξεταζόμενη αίτηση προσέκρουσε σε ένσταση του καθ' ου η αίτηση. Με αυτή προβάλλονται διάφοροι λόγοι για τη μη έκδοση του αιτούμενου διατάγματος, τυπικοί και ουσιαστικοί, οι οποίοι υποστηρίζονται από ένορκη δήλωση του καθ' ου η αίτηση.

Επισημαίνεται ότι οι λόγοι ένστασης που αφορούν την αμφισβήτηση της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου εξετάστηκαν και απορρίφθηκαν στην ενδιάμεση απόφαση του Δικαστηρίου που αναφέρθηκε ανωτέρω.

Οι λόγοι ένστασης του καθ' ου η αίτηση θα μπορούσαν να περιληφθούν στους ακόλουθους:

1. Το δικαίωμα του αιτητή να ζητήσει τη δικαστική αναγνώριση της πατρότητας του έχει παραγραφεί αφού παρήλθαν 13 χρόνια από την ενηλικίωση του, άρθρο 22 του Νόμου. Αναφέρθηκε ότι παρέλειψε ο αιτητής να καταχωρίσει αίτηση νωρίτερα ενώ περιήλθαν σε γνώση του πριν την ενηλικίωση του όλα τα ουσιώδη γεγονότα όπως τα ανέφερε στην ένορκη δήλωση του.
2. Ο αιτητής προέβη στην ένορκη δήλωση του σε ψευδή κατάθεση γεγονότων.
3. Ο καθ' ου η αίτηση είναι 92 ετών με πολύ σοβαρά θέματα υγείας και η κατάσταση της υγείας του δεν του επιτρέπει να υποβληθεί σε αιματολογικές ή γενετικές εξετάσεις γιατί κινδυνεύει η ζωή του.

Στην ένορκη δήλωση του ο καθ' ου η αίτηση, που συνοδεύει την ένσταση του, αρνήθηκε τα γεγονότα που ανέφερε ο αιτητής και ανέφερε τα ακόλουθα σχετικά γεγονότα:

Δεν είχε σχέση με τη μητέρα του αιτητή όπως αυτός ισχυρίστηκε, ούτε με τον ίδιο και τις αδελφές του. Είναι παντρεμένος με την Άννα Ελευθερίου από το 1956 και απέκτησαν τρία τέκνα, δύο υιούς και μία θυγατέρα. Τα τέκνα τους είναι παντρεμένα, τα δύο διαμένουν στην Αγγλία, στην πόλη Leicester. Ο υιός τους Ελευθέριος επέστρεψε τελευταία στην Κύπρο, όπως και ο ίδιος με τη σύζυγο του, πριν από ενάμιση χρόνο. Έχουν αποκτήσει εγγόνια και δισέγγονα.

Δεν είχε συνομιλία με τη μικρότερη αδελφή του αιτητή, δεν παραδέχθηκε ότι ο αιτητής είναι υιός του και δεν δήλωσε ότι προτίθεται να τον αναγνωρίσει ως τέκνο του. Δεν ήταν παρών στη ζωή του αιτητή.

Είχε στην πόλη Leicester "*κατάστημα με τηγανητό ψάρι και πατάτες*" και μανάβικο. Τα αδέλφια της μητέρας του αιτητή καθάριζαν τα τζάμια των καταστημάτων του και η μητέρα του αιτητή ψώνιζε από τα καταστήματα του. Την γνώρισε ως πελάτισσα και αυτή έδειξε ενδιαφέρον να εργαστεί στο κατάστημα του εστιατορίου. Εργάστηκε περί τα δύο χρόνια. Είπε συγκεκριμένα: "*αναπτύχθηκε μεταξύ μας η συνήθης φιλική σχέση στο πλαίσιο της εργασίας και απασχόλησης της. Τίποτε περισσότερο και ουδεμία άλλη σχέση υπήρξε μεταξύ μας*".

Πληροφορήθηκε από τη μητέρα του αιτητή ότι ήταν παντρεμένη διαζευγμένη και είχε σχέσεις με κάποιο Philip. Ο τελευταίος ήταν παντρεμένος και αργότερα χώρισε από τη σύζυγο του και παντρεύτηκε με τη μητέρα του αιτητή και είναι παντρεμένοι μέχρι σήμερα. Κατά το χρόνο που γεννήθηκε η μικρότερη αδελφή του αιτητή και ο αιτητής, η μητέρα τους είχε σχέση με τον Philip και αργότερα παντρεύτηκαν.

Η μητέρα του αιτητή ήρθε διακοπές στην Κύπρο με τα τέκνα της δύο–τρεις φορές κατά το χρόνο που είχε σχέση με τον Philip. Του ζήτησε να τους επισκεφθεί

λόγω της γνωριμίας και της φιλίας τους από την εργασία της στο εστιατόριο και ανταποκρίθηκε δείχνοντας τη φιλοξενία του.

Η κατάσταση της υγείας του, την οποία περιέγραψε, δεν του επιτρέπει να προβεί σε αιματολογικές ή γενετικές εξετάσεις. Κατέθεσε ιατρική βεβαίωση ως τεκμήριο, στην οποία ο ιατρός του ανέφερε την κατάσταση της υγείας του και ότι *"κρίνεται ιατρικά ακατάλληλος για φυσική παρουσία σε Δικαστήριο ή πολύωρη μετακίνηση"*.

Νομική εξέταση – Κατάληξη

Μελέτησα την εξεταζόμενη αίτηση και την ένσταση, το περιεχόμενο των αντίστοιχων ενόρκων δηλώσεων, όσα υποστήριξαν με τις αγορεύσεις και τις προφορικές διευκρινίσεις οι δικηγόροι των διαδίκων.

Εξέτασα πρώτα τον ισχυρισμό του καθ' ου η αίτηση ότι το δικαίωμα του αιτητή να ζητήσει τη δικαστική αναγνώριση της πατρότητας του παραγράφηκε τρία χρόνια μετά την ενηλικίωση του. Είναι η θέση του ότι τα γεγονότα ήταν σε γνώση του αιτητή πριν την ενηλικίωση του.

Ο αιτητής αναφέρθηκε στην ένορκη δήλωση του στα γεγονότα που τον έκαναν να πιστεύει ότι ο καθ' ου η αίτηση δεν ήταν πατέρας του. Αναφέρθηκε στα γεγονότα και σε δήλωση του καθ' ου η αίτηση τον Ιούλιο 2025. Για το λόγο αυτό καταχώρισε την αίτηση.

Καταλήγω ότι εφαρμογή έχει το άρθρο 22(4) του Νόμου και *"η εν λόγω περίοδος για παραγραφή του δικαιώματος αρχίζει από την ημερομηνία που τα γεγονότα περιήλθαν για πρώτη φορά σε γνώση του τέκνου αντί από την ημερομηνία ενηλικίωσης"*. Συνεπώς δεν εφαρμόζεται το εδάφιο (3) του άρθρου ότι *"Το δικαίωμα του τέκνου να ζητήσει τη δικαστική αναγνώριση του παραγράφεται τρία χρόνια μετά την ενηλικίωση του"*.

Εξέτασα τον ισχυρισμό του καθ' ου η αίτηση ότι ο αιτητής προέβη σε ψευδή κατάθεση γεγονότων. Οι αντικρουόμενοι ισχυρισμοί του αιτητή και του καθ' ου η αίτηση θα κριθούν στη δίκη επί της ουσίας. Συνεπώς, ο εν λόγω ισχυρισμός δεν βοηθά τον καθ' ου η αίτηση.

Σχετικό είναι το άρθρο 24Α του Νόμου.

Στο εδάφιο (1) αυτού ορίζεται:

«Σε οποιαδήποτε διαδικασία ενώπιον του Δικαστηρίου δυνάμει των διατάξεων του παρόντος Νόμου, το Δικαστήριο δύναται, μετά από αίτηση από οποιοδήποτε από τα μέρη στη διαδικασία, να δώσει οδηγίες για τη διεξαγωγή αιματολογικών ή γενετικών εξετάσεων για να διαπιστωθεί κατά πόσο οποιοσδήποτε διάδικος είναι ή όχι βιολογικός πατέρας του τέκνου και για τη λήψη, εντός της προθεσμίας που θα ορίσει το Δικαστήριο, δείγματος αίματος ή άλλου γενετικού υλικού από το τέκνο, τη μητέρα του τέκνου, και οποιοδήποτε διάδικο ο οποίος, στην περίπτωση αίτησης για δικαστική αναγνώριση τέκνου φέρεται ως πατέρας του τέκνου και στην περίπτωση αίτησης για προσβολή της πατρότητας είναι ο τεκμαιρόμενος πατέρας του τέκνου ή από οποιοδήποτε από τα πρόσωπα αυτά.»

Στα εδάφια (4) και (7) αυτού ορίζεται:

«(4) Με την επιφύλαξη των διατάξεων του εδαφίου (5) πιο κάτω, η λήψη δείγματος αίματος ή άλλου γενετικού υλικού από οποιοδήποτε πρόσωπο για σκοπούς υλοποίησης των οδηγιών του Δικαστηρίου για τη διενέργεια αιματολογικών ή γενετικών εξετάσεων δεν μπορεί να γίνει χωρίς τη συγκατάθεση του προσώπου αυτού.

(7) Όταν το Δικαστήριο δώσει οδηγίες με βάση το εδάφιο (1) ανωτέρω και οποιοδήποτε πρόσωπο αρνηθεί ή παραλείψει να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια η οποία είναι αναγκαία για την υλοποίηση των

οδηγιών αυτών, το Δικαστήριο δύναται να εξάγει οποιοδήποτε συμπέρασμα από την άρνηση ή παράλειψη αυτή το οποίο φαίνεται στο Δικαστήριο να είναι εύλογο υπό τις περιστάσεις:

Νοείται ότι, σε περίπτωση που οποιοδήποτε πρόσωπο το οποίο κατονομάζεται σε οδηγίες που εκδόθηκαν με βάση το εδάφιο (1) ανωτέρω παραλείπει να συναινέσει στη λήψη δείγματος αίματος ή άλλου γενετικού υλικού από το ίδιο ή σε περίπτωση που οποιοδήποτε πρόσωπο αρνείται να συναινέσει στη λήψη δείγματος αίματος ή άλλου γενετικού υλικού από οποιοδήποτε ανήλικο του οποίου ασκεί τη γονική μέριμνα και το οποίο κατονομάζεται στις οδηγίες, το πρόσωπο αυτό θα θεωρείται ότι έχει αρνηθεί ή παραλείψει να προβεί σε ενέργεια αναγκαία για υλοποίηση των οδηγιών του Δικαστηρίου.»

Πριν την τροποποίηση του Νόμου, με την προσθήκη του άρθρου 24Α, δεν υπήρχε νομοθετική πρόνοια που να ρυθμίζει το θέμα των αιματολογικών ή γενετικών εξετάσεων σε διαδικασία προβολής πατρότητας τέκνου ή σε διαδικασία δικαστικής αναγνώρισης της πατρότητας τέκνου.

Κρίθηκε στη Νομολογία, με βάση το νομοθετικό καθεστώς που ίσχυε πριν την τροποποίηση του Νόμου, ότι η άρνηση προσώπου να υποβληθεί σε τέτοιες εξετάσεις δεν αποτελούσε στοιχείο εναντίον του, αφού απουσίαζε το νομικό υπόβαθρο.

Στην απόφαση του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Δικαστηρίου στην *Ξ. Ξενοφώντος ν. Μ. Κκέλη* (1997) 1 Α.Α.Δ. 1307 κρίθηκε ότι:

«Κρίνουμε πως το συμπέρασμα του Οικογενειακού Δικαστηρίου, ότι δηλαδή οι πιο πάνω ενστάσεις του εφεσείοντα στα αιτήματα της εφεσίβλητης έπρεπε να θεωρηθούν ως στοιχείο εναντίον του, ήταν εντελώς ανεπίτρεπτο. Ο εφεσείοντας ενέστη επιτυχώς στις αιτήσεις, οι οποίες στερούνταν νομικού υπόβαθρου, και θα ήταν αντινομικό αυτή η ορθή του προσέγγιση να θεωρηθεί ως στοιχείο εναντίον του.

Όπως υποδείξαμε ήδη στην Αγγλία και Ελλάδα το ζήτημα ρυθμίζεται νομοθετικά, όπου και γίνεται μάλιστα λεπτομερής πρόνοια για την ακολουθητέα διαδικασία. Τέτοια νομοθετική ρύθμιση δεν υπάρχει στη χώρα μας.»

Ακολούθησαν οι αποφάσεις *Π. Τριμιθιώτης ν. 1. Αλ. Φιλοθέου κ.ά.* (1998) 1 Α.Α.Δ. 226 και *Κ. Κωσιάρη ν. Α. Νικολάου* (1998) 1 Α.Α.Δ. 234.

Με την τροποποίηση του Νόμου το αίτημα για αιματολογικές εξετάσεις έχει ως υπόβαθρο το άρθρο 24Α. Στο άρθρο αυτό στηρίζει την αίτηση του ο αιτητής και ζητά από το Δικαστήριο να δώσει σχετικές οδηγίες. Οι ισχυρισμοί του καθ' ου η αίτηση προβάλλονται αόριστα, είναι αβάσιμοι και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Στην απόφαση του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Δικαστηρίου στη *Mary Jane Supatan ν. Ν. Περιστιάνη* (2006) 1 Α.Α.Δ. 1417, η οποία αναφέρεται στο άρθρο 24Α του Νόμου, λέχθηκαν τα πιο κάτω:

«Η εφαρμογή της σχετικής διάταξης δεν εξαναγκάζει το πρόσωπο, προς το οποίο απευθύνεται εκδοθέν διάταγμα, να συμμορφωθεί, ώστε να γίνεται λόγος για παραβίαση κεκτημένων δικαιωμάτων. Ό,τι, με την εφαρμογή της διάταξης, επιτυγχάνεται, είναι να δώσει τη δυνατότητα σε διάδικο να παρουσιάσει στο δικαστήριο, υπό την προϋπόθεση βέβαια ότι και ο διάδικος προς τον οποίο απευθύνεται το διάταγμα συγκατατίθεται, επιστημονική μαρτυρία, η οποία θα βοηθήσει στη διάγνωση των δικαιωμάτων των διαδίκων. Εάν ο διάδικος δεν συγκατατεθεί στη λήψη αίματος, το δικαστήριο το μόνο το οποίο μπορεί να πράξει, ανάλογα με τις περιστάσεις της υπόθεσης, είναι να εξαγάγει τα δικά του συμπεράσματα. Συνεπώς, δεν μπορεί να γίνεται λόγος για επηρεασμό κεκτημένου δικαιώματος.»

Με βάση τα πιο πάνω, ασκώ τη διακριτική εξουσία που μου παρέχει το άρθρο 24Α του Νόμου και δίνω οδηγίες για τη διεξαγωγή αιματολογικών ή γενετικών εξετάσεων.

Εναπόκειται στον ίδιο τον καθ' ου η αίτηση κατά πόσο θα ακολουθήσει τις οδηγίες του Δικαστηρίου που σκοπό έχουν τη διακρίβωση της αλήθειας με επιστημονική μαρτυρία.

Όπως κρίθηκε στη *Supatan* (ανωτέρω), αν ο καθ' ου η αίτηση δεν συγκατατεθεί στη λήψη αίματος, το Δικαστήριο το μόνο το οποίο μπορεί να πράξει, ανάλογα βέβαια με τις περιστάσεις της υπόθεσης, είναι να εξάγει τα δικά του συμπεράσματα.

Δεν ικανοποιήθηκα ότι η κατάσταση της υγείας του καθ' ου η αίτηση, όπως αναφέρθηκε στην ιατρική βεβαίωση που κατέθεσε ως τεκμήριο στην ένορκη δήλωση του και στην ιατρική βεβαίωση που παράτυπα επισυνάφθηκε στην αγόρευση του δικηγόρου του, δεν του επιτρέπει τη λήψη αίματος ή άλλου γενετικού υλικού.

Συνακόλουθα, δίδονται οδηγίες για τη διεξαγωγή αιματολογικών ή γενετικών εξετάσεων στο Ινστιτούτο Νευρολογίας και Γενετικής Κύπρου για να διαπιστωθεί κατά πόσο ο καθ' ου η αίτηση Κώστας Ελευθερίου είναι ή όχι ο βιολογικός πατέρας του Άριστου Cooper τέκνου της Wendy Cooper και για τη λήψη δείγματος αίματος ή άλλου γενετικού υλικού από τον αιτητή, τη μητέρα του και τον καθ' ου η αίτηση εντός ενός μηνός από σήμερα.

Δίδονται οδηγίες στους διαδίκους όπως προβούν σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες προς υλοποίηση των πιο πάνω οδηγιών.

Το πρόσωπο που θα έχει την ευθύνη για τη διενέργεια της αιματολογικής ή γενετικής εξέτασης μετά την ολοκλήρωση αυτής να υποβάλει έκθεση στο Δικαστήριο, στην οποία θα αναφέρει:

(α) τα αποτελέσματα της εξέτασης.

(β) κατά πόσο ο καθ' ου η αίτηση διαπιστώνεται να είναι ή να μην είναι ο πατέρας του αιτητή.

(γ) την αξία του αποτελέσματος της εξέτασης σε σχέση με το ζήτημα της διαπίστωσης κατά πόσο ο καθ' ου η αίτηση είναι ή δεν είναι ο πατέρας του αιτητή.

Ενόψει της επιτυχίας της εξεταζόμενης αίτησης, τα έξοδα επιδικάζονται υπέρ του αιτητή και εναντίον του καθ' ου η αίτηση.

Θα προχωρήσω σε συνοπτικό υπολογισμό των εξόδων με βάση το Μέρος 39.7 των ΚΠΔ. Σημειώνεται ότι οι δικηγόροι των διαδίκων παρέλειψαν να συμμορφωθούν με το καθήκον τους να βοηθήσουν το Δικαστήριο στο συνοπτικό υπολογισμό των εξόδων κατά παράβαση του Μέρους 39.9(1) των ΚΠΔ.

Συνεπώς, ο υπολογισμός θα γίνει χωρίς τη συνδρομή των δικηγόρων. Έχοντας υπόψη μου τις εμφανίσεις που πραγματοποιήθηκαν, τις διαταγές για έξοδα και την κλίμακα εξόδων της απαίτησης, τα έξοδα έχουν υπολογιστεί συνοπτικά, στο ποσό €1.000 συμπεριλαμβανομένων των πραγματικών εξόδων. Στο ποσό €962 αυτών πλέον ΦΠΑ, εάν υπάρχει.

Φ. Κωνσταντίνου, Π.Ο.Δ.

Πιστό αντίγραφο
Πρωτοκολλητής