

ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Δικαιοδοσία Πατρικής Αναγνώρισης

Ενώπιον: Φ. Κωνσταντίνου, Π.Ο.Δ.

Αρ. Αίτησης: 9/2025

Μεταξύ:

Aristos Cooper

Αιτητής

και

Κώστας Ελευθερίου

Καθ' ου η αίτηση

Ενδιάμεση αίτηση αμφισβήτησης της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου  
ημερομηνίας 31/03/2026

Ημερομηνία: 19 Ιουνίου 2026

Εμφανίσεις:

Για τον αιτητή: κ Α. Γεωργίου για Φοίβος, Χρίστος Κληρίδης & Συνεργάτες  
Δ.Ε.Π.Ε.

Για τον καθ' ου η αίτηση: κ. Γ. Κουκούνης για Γεώργιος Κουκούνης Δ.Ε.Π.Ε.

ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο αιτητής αιτείται με την εναρκτήρια αίτηση την έκδοση απόφασης με την οποία να αναγνωρίζεται ο καθ' ου η αίτηση ως πατέρας του.

Με ενδιάμεση αίτηση αιτείται την έκδοση διατάγματος για τη διεξαγωγή αιματολογικών ή γενετικών εξετάσεων για να διαπιστωθεί κατά πόσο ο καθ' ου η αίτηση είναι ο βιολογικός πατέρας του.



Ο καθ' ου η αίτηση εναντιώθηκε στην έκδοση διατάγματος στην ενδιάμεση αίτηση. Καταχώρισε ένσταση προβάλλοντας τυπικούς και ουσιαστικούς λόγους.

Η ενδιάμεση αίτηση ορίστηκε για ακρόαση στις 10/03/2026. Αναβλήθηκε λόγω του ισχυρισμού του καθ' ου η αίτηση για αμφισβήτηση της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου. Καταχώρισε σχετική αίτηση στις 31/03/2026. Αυτή αποτελεί το αντικείμενο εξέτασης της παρούσας διαδικασίας.

Σημειώνεται ότι οι διάδικοι θα αποκαλούνται αιτητής και καθ' ου η αίτηση ως είναι στην εναρκτήρια αίτηση.

Με την εξεταζόμενη αίτηση εγείρεται η έλλειψη δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου να εκδικάσει την εναρκτήρια αίτηση και την ενδιάμεση αίτηση. Προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι το Οικογενειακό Δικαστήριο Λάρνακας δεν έχει δικαιοδοσία να εκδικάσει την παρούσα υπόθεση αφού ο αιτητής έχει τη συνήθη διαμονή του στο Ηνωμένο Βασίλειο όπως αναφέρει στην ένορκη δήλωση του ημερομηνίας 30/07/2025. Στηρίζεται ο εν λόγω ισχυρισμός του καθ' ου η αίτηση στο άρθρο 2 του περί Τέκνων (Συγγένεια και Νομική Υπόσταση) Νόμου του 1991 Ν.187/91, στην ερμηνεία της λέξης 'Δικαστήριο'. Είναι η θέση του ότι ως ειδικός και μεταγενέστερος Νόμος του περί Οικογενειακών Δικαστηρίων Νόμου του 1990, Ν.23/90, υπερισχύει των προνοιών 11(1) και (2)(ε) και 12(1)(α) και (β) του Ν.23/90.

Αυτή υποστηρίζεται από ένορκη δήλωση του Λευτεράκη Ελευθερίου, υιού του καθ' ου η αίτηση. Ανέφερε ότι ο πατέρας του δεν μπορούσε να μεταβεί στο Δικαστήριο για να ορκιστεί ενόψει της υγείας του.

Επισημαίνεται ότι το θέμα που εγείρεται είναι νομικό και θα έπρεπε η ένορκη δήλωση να γίνει από δικηγόρο του δικηγορικού γραφείου που εκπροσωπεί τον καθ' ου η αίτηση αντί του υιού του.

Ο αιτητής καταχώρισε ένσταση, η οποία υποστηρίζεται από ένορκη δήλωση της Κυριακής Σκουφάρη, δικηγόρου στο δικηγορικό γραφείο που τον εκπροσωπεί.



Προβάλλεται ότι ο καθ' ου η αίτηση απώλεσε το δικαίωμα του να αμφισβητήσει τη δικαιοδοσία του Δικαστηρίου με βάση τον Κανονισμό 12.1 καθότι δεν σημείωσε στο σημείωμα εμφάνισης την κατάλληλη επιλογή για την πρόθεση του αυτή και δεν καταχώρισε την εξεταζόμενη αίτηση εντός 14 ημερών από την καταχώριση του σημειώματος εμφάνισης και συνεπώς θεωρείται ότι έχει αποδεχθεί τη δικαιοδοσία του Δικαστηρίου και δεν δύναται να ισχυριστεί ότι το Δικαστήριο δεν πρέπει να ασκήσει τη δικαιοδοσία του. Παρόλη τη θέση αυτή κάνει αναφορά στην εξουσία του Δικαστηρίου για αυτεπάγγελτο έλεγχο της ύπαρξης δικαιοδοσίας.

Προβάλλεται ότι εφαρμογή έχουν τα άρθρα 11(2)(ε) και 12(1)(α) του Ν.23/90 και συνεπώς δικαιοδοσία έχει το Οικογενειακό Δικαστήριο Λάρνακας αφού ο καθ' ου η αίτηση έχει τη διαμονή του στην επαρχία Λάρνακας.

Οι ευπαίδευτοι δικηγόροι των διαδίκων κατέθεσαν γραπτές αγορεύσεις ως οι οδηγίες του Δικαστηρίου και επιφυλάχθηκε η απόφαση του Δικαστηρίου στις 04/06/2026.

Μελέτησα την εξεταζόμενη αίτηση και την ένσταση καθώς και όσα υποστήριξαν οι δικηγόροι των διαδίκων με τις αγορεύσεις τους.

#### Νομική εξέταση - Κατάληξη

Εξέτασα πρώτα τον ισχυρισμό του δικηγόρου του αιτητή ότι ο καθ' ου η αίτηση απώλεσε το δικαίωμα του να αμφισβητήσει τη δικαιοδοσία του Δικαστηρίου. Είναι γεγονός ότι δεν σημείωσε την κατάλληλη επιλογή στο σημείωμα εμφάνισης για την πρόθεση του αυτή και ενόψει αυτού δεν ακολούθησε σχετική αίτηση στην προθεσμία των 14 ημερών από την καταχώριση του.

Ο ισχυρισμός αυτός του αιτητή είναι ορθός. Η αμφισβήτηση της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου δεν προβλήθηκε κατά τον τρόπο και εντός της προθεσμίας που καθορίζει ο Κανονισμός 12.1. Επισημαίνεται ότι το ζήτημα της



δικαιοδοσίας άπτεται της εξουσίας του Δικαστηρίου να επιληφθεί της υπόθεσης και δύναται να εξεταστεί αυτεπαγγέλτως.

Εξέτασα συνεπώς τον ισχυρισμό του δικηγόρου του καθ' ου η αίτηση. Αμφισβητεί τη δικαιοδοσία του Οικογενειακού Δικαστηρίου να επιληφθεί της διαφοράς.

Το ζήτημα αυτό ρυθμίζεται από το άρθρο 11 των περί Οικογενειακών Δικαστηρίων Νόμων του 1990 έως του 2023, Ν.23/90, που ο πλαγιότιπλος του αναφέρει 'Δικαιοδοσία οικογενειακών δικαστηρίων' και θεμελιώνει τη δικαιοδοσία των Οικογενειακών Δικαστηρίων της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Παρατίθεται το μέρος που αφορά το επίδικο θέμα.

*11.—(1) Τα οικογενειακά δικαστήρια έχουν τη δικαιοδοσία και ασκούν τις εξουσίες που τους ανατίθενται δυνάμει του Άρθρου 111 του Συντάγματος, του παρόντος Νόμου και οποιουδήποτε άλλου νόμου.*

*(2) Χωρίς να επηρεάζεται η γενικότητα του εδαφίου (1), τα οικογενειακά δικαστήρια έχουν ειδικότερα την εξουσία να επιλαμβάνονται υποθέσεων που αφορούν*

.....

*(ε) Θέματα γονικής μέριμνας, διατροφής, αναγνώρισης τέκνου, υιοθεσίας, περιουσιακών σχέσεων των συζύγων και οποιαδήποτε άλλη γαμική ή οικογενειακή διαφορά, εφόσον οι διάδικοι ή ένας από αυτούς έχουν τη διαμονή τους στη Δημοκρατία:*

.....

*(3) Για τους σκοπούς του άρθρου αυτού 'διαμονή' σημαίνει οποιαδήποτε συνεχή περίοδο πέραν των τριών μηνών.*

Ο καθ' ου η αίτηση διαμένει στη Δημοκρατία. Συνεπώς θεμελιώνεται η δικαιοδοσία του Οικογενειακού Δικαστηρίου. Διαμένει στην επαρχία Λάρνακας. Συνεπώς αρμόδιο είναι το Οικογενειακό Δικαστήριο Λάρνακας με βάση το άρθρο 12(1)(α) του Ν.23/90.

Η ερμηνεία του άρθρου 2 του Ν.187/91 όσον αφορά τη λέξη 'Δικαστήριο' για τους σκοπούς του εν λόγω Νόμου και η σχέση του με το άρθρο 12 του Ν.23/90 που ο πλαγιόπιπλος του αναφέρει 'Κατά τόπο αρμοδιότητα' δεν είναι αναγκαία για την επίλυση του θέματος που εγείρεται.

Ενόψει των ανωτέρω, η ένσταση απορρίπτεται.

Τα έξοδα επιδικάζονται υπέρ του αιτητή και εναντίον του καθ' ου η αίτηση.

Θα προχωρήσω σε συνοπτικό υπολογισμό των εξόδων με βάση το Μέρος 39.7 των ΚΠΔ. Σημειώνεται ότι οι δικηγόροι των διαδίκων παρέλειψαν να συμμορφωθούν με το καθήκον τους να βοηθήσουν το Δικαστήριο στο συνοπτικό υπολογισμό των εξόδων κατά παράβαση του Μέρους 39.9(1) των ΚΠΔ.

Συνεπώς ο υπολογισμός θα γίνει χωρίς τη συνδρομή των δικηγόρων. Έχοντας υπόψη μου τις εμφανίσεις που πραγματοποιήθηκαν, τις διαταγές για έξοδα και την κλίμακα εξόδων της απαίτησης, τα έξοδα έχουν υπολογιστεί συνοπτικά, στο ποσό €800 συμπεριλαμβανομένων των πραγματικών εξόδων. Στο ποσό €770 αυτών πλέον ΦΠΑ, εάν υπάρχει.

Φ. Κωνσταντίνου, Π.Ο.Δ.

Πιστό αντίγραφο  
Πρωτοκολλητής