

**ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ**

Ενώπιον: Λ. Μουγή, Α.Ε.Δ.

Ειδοποίηση Πτώχευσης Αρ.: 4 / 2020

Εν Πτωχεύσει:

Αφορά τον [REDACTED] με Α.Δ.Τ. [REDACTED]

Οφειλέτη

Αίτηση ημερομηνίας 11/2/2020 για ακύρωση της  
ειδοποίησης πτώχευσης.

Ημερομηνία: 30 Ιουνίου, 2021.

Εμφανίσεις:

Για Χρεώστη-Αιτητή: κ. Α. Ποιητής για Δρ Ανδρέας Π. Ποιητής & Σία ΔΕΠΕ

Για Πιστωτή-Καθ'ου η Αίτηση: κ.Κ. Κληρίδης για Φοίβος, Χρίστος Κληρίδης &  
Συνεργάτες ΔΕΠΕ

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

Ο εξ αποφάσεως πιστωτής-καθ'ου η αίτηση (εφεξής ο πιστωτής), καταχώρισε στις 4/2/20 την υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο ειδοποίηση πτώχευσης η οποία επιδόθηκε στον καθ'ου η αίτηση-εξ αποφάσεως χρεώστη (εφεξής ο χρεώστης), στις 5/2/20.

Ο χρεώστης την αμέσως επόμενη ημέρα, ήτοι στις 6/2/20, καταχώρισε ένορκη δήλωση για παραμερισμό της εναντίον του καταχωρισθείσας ειδοποίησης πτώχευσης.

Στις 11/2/20 καταχώρισε αίτηση εξαιτούμενος διατάγματος που να ακυρώνει την πτωχευτική ειδοποίηση που του επιδόθηκε στις 5/2/20, επικαλούμενος τα εχθρικά αισθήματα που τρέφει προς το πρόσωπο του ο πιστωτής που θέλει να τον εκθέσει και να πετύχει τον εξευτελισμό του.

Η ένορκη δήλωση ημερομηνίας 6/2/20 παραμερίστηκε στις 6/3/20 μετά από αίτημα του χρεώστη με αποτέλεσμα να παραμείνει προς κρίση η αίτηση του τελευταίου για ακύρωση της ειδοποίησης πτώχευσης.

Στην ένορκη δήλωση που υποστηρίζει την αίτηση του, αναφέρει ότι ο πιστωτής είναι γιος της αδελφής του και από χρόνια διακατέχεται από αισθήματα μίσους εναντίον του ιδιαίτερα από τον καιρό που ο ίδιος υιοθέτησε τον [REDACTED] γιο του πρώτου του εξαδέλφου. Αναφέρει ότι στο Βαρώσι είχε μεγάλη περιουσία χωρίς όμως αξία σήμερα. Αναγκάστηκε από τον χρεώστη να αποδεχθεί την απόφαση επί της οποίας βασίζεται η παρούσα αίτηση και το ποσό προερχόταν από υπόσχεση που του έδωσε για μηνιαίες δωρεές. Χρησιμοποιεί την απόφαση για να τον εκθέσει. Γνωρίζει ο πιστωτής ότι δεν έχει περιουσία στις ελεύθερες περιοχές ούτε στο εξωτερικό αλλά ούτε και καταθέσεις. Γνωρίζει όμως ότι το όνομα του είναι πολύ ψηλά και μια πτώχευση είναι θέμα κοινωνικού εξευτελισμού. Έχει κάνει δωρεές και έχει τιμηθεί από αρχηγούς Ευρωπαϊκών κρατών για την προσφορά του. Αυτός είναι και ο λόγος που ο πιστωτής καταχώρισε την υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο αίτηση γνωρίζοντας την έκθεση που θα υποστεί. Αναφέρει τέλος ότι με την έκδοση του διατάγματος δεν πρόκειται να υπάρξει όφελος ούτε για τον ίδιο, ούτε για οποιονδήποτε άλλον πιστωτή.

Ο πιστωτής καταχώρισε ένσταση στην αίτηση υποστηριζόμενη από την ένορκη δήλωση του ιδίου προβάλλοντας τους κάτωθι λόγους:

- Η Αίτηση του οφειλέτη, ημερομηνίας 11.02.2020 και η υποστηρίζουσα αυτήν Ένορκη Δήλωση του [REDACTED] (η «ΕΔΔΠ 11.02.2020» και η «Μαρτυρία του Οφειλέτη» αναλόγως) είναι απαράδεκτες, προβάλλουσες απαράδεκτους ισχυρισμούς.

- Η Αίτηση είναι νόμω αβάσιμη καθότι δεν συντρέχουν οι λόγοι και οι προϋποθέσεις τις οποίες θέτει η Νομοθεσία και/ή Νομολογία για παραμερισμό της Ειδοποίησης Πτώχευσης.
- Η Αίτηση είναι ουσία αβάσιμη καθώς η Μαρτυρία του Οφειλέτη και/ή μέρος αυτής είναι απαράδεκτο και/ή περιττό και/ή άσχετο και/ή αναληθές. Ειδικότερα αλλά χωρίς περιορισμό οι ισχυρισμοί που περιλαμβάνονται στην ΕΔΔΠ 11.02.2020 περί του χαρακτήρα και της ηθικής του Πιστωτή είναι αναληθείς και/ή δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και/ή παραπλανητικοί και/ή επιδιώκουν το σχηματισμό παραπλανητικής και/ή εσφαλμένης εικόνας στο Δικαστήριο ως προς το ποιόν, χαρακτήρα και κοινωνική θέση του Πιστωτή. Τέτοιοι ισχυρισμοί είναι επίσης άσχετοι και/ή μη σχετικοί με την Ειδοποίηση Πτώχευσης και την παρούσα πτωχευτική διαδικασία και/ή ενοχλητικοί και/ή σκανδαλώδεις προς τη διαδικασία και ως τέτοιοι πρέπει να διαγραφούν και/ή αγνοηθούν και/ή μη ληφθούν υπόψη.
- Η Αίτηση είναι απαράδεκτη, φέρουσα τυπικά ελαττώματα.
- Η Ειδοποίηση Πτώχευσης είναι καθ' όλα νόμιμη, βάσιμη, νομότυπη και έγκυρη. Αντίθετα, η Αίτηση στερείται νομικής και/ή πραγματικής βάσης και κανένα λόγο προβάλλει που να δικαιολογεί τον παραμερισμό της Ειδοποίησης Πτώχευσης, ούτε και ηγέρθη από την πλευρά του Οφειλέτη οποιοδήποτε γνήσιο θέμα προς εκδίκαση ώστε η Ειδοποίηση Πτώχευσης να υπόκειται σε ακύρωση.
- Η μέχρι σήμερα δικονομική συμπεριφορά του Οφειλέτη είναι καταχρηστική και/ή συνιστά κατάχρηση της διαδικασίας και αποσκοπεί στην καθυστέρηση της εκδίκασης της παρούσας διαδικασίας, με επιζήμιες για τον Πιστωτή και τη Δικαιοσύνη συνέπειες (μεταξύ άλλων, αδικαιολόγητα έξοδα και κατασπατάληση του δικαστικού χρόνου).

Να σημειωθεί εδώ ότι για κάθε ένα ξεχωριστά από τους ως άνω λόγους ένστασης καταγράφεται και σχετική αιτιολογία προς υποστήριξη του, χωρίς όμως να κρίνω αναγκαίο να παρατεθούν.

Στις 26/3/21 το Δικαστήριο, μετά από σχετικό γραπτό αίτημα του χρεώστη, εξέδωσε διάταγμα δίδοντας άδεια στον τελευταίο να αντεξετάσει τον πιστωτή επί συγκεκριμένων αναφορών του στην ένορκη δήλωση που υποστηρίζει την ένσταση του.

Είχα την ευκαιρία κατά τη διάρκεια της αντεξέτασης του να παρακολουθήσω τον πιστωτή που κατέθεσε ενώπιον του Δικαστηρίου και είμαι σε θέση να αξιολογήσω τη μαρτυρία του, έχοντας υπόψιν, μεταξύ άλλων, την ύπαρξη προσωπικού συμφέροντος, τη γενική συμπεριφορά του στο εδώλιο του μάρτυρα, την ειλικρίνεια του, τη μνήμη του και την αμεσότητα των απαντήσεων του (βλ. Ζερβού ν. Χαραλάμπους (1996) 1 Α.Α.Δ. 447, Αθανασίου κ.ά ν. Κουνούνη (1997) 1 Α.Α.Δ. 614).

Ο [REDACTED] αντεξετάστηκε σε σχέση με τις αναφορές του στην παράγραφο 14 (α-στ) της ένορκης δήλωσης του που υποστηρίζει την ένσταση του. Στην εν λόγω παράγραφο αρνείται αρχικά ότι διακατέχεται από αισθήματα μίσους προς το πρόσωπο του χρεώστη και στη συνέχεια αναφέρει ότι απέστειλε την επιστολή, (τεκ.1 στην αίτηση ημερομηνίας 11/2/20), κατόπιν προσωπικής του απογοήτευσης, θλίψης και πόνου λόγω της παραμέλησης και αδιαφορίας του χρεώστη, ο οποίος είναι πνευματικός του πατέρα. Αναφέρει περαιτέρω ότι ο χρεώστης προέβαινε σε υποσχέσεις προς την οικογένεια του, τις οποίες μετέπειτα αθετούσε αδικώντας τους. Αυτή η συμπεριφορά του οφειλέτη τον οδήγησε στην αποστολή της επιστολής με την οποία εκφράζει και την έντονη επιθυμία του να επανενωθεί η οικογένεια τους. Κατά την ένορκη μαρτυρία του επανέλαβε στην ουσία τις ως άνω θέσεις του αναφερόμενος τόσο στην επίδικη επιστολή όσο και σε περισσότερες λεπτομέρειες που αφορούσαν τη σχέση του με τον χρεώστη αλλά και την κατάσταση που επικρατούσε στην οικογένεια τους εν γένει. Αναφέρθηκε επίσης και στο πώς προέκυψε η Δικαστική απόφαση επί της οποίας εδράζεται η ειδοποίηση πτώχευσης.

Ο χρεώστης δημιούργησε θετική εντύπωση στο Δικαστήριο. Ήταν άμεσος στις απαντήσεις του και δεν υπέπεσε σε αντιφάσεις ικανές να κλονίσουν αξιοπιστία του. Μπορεί σε κάποιες περιπτώσεις να πλάτειαζε χωρίς φυσικά να του αποδίδεται σκοπιμότητα σε αυτό. Παράθεσε και επεξήγησε τους λόγους που

καταχώρισε την ειδοποίηση πτώχευσης που ήταν η διασφάλιση της εναπομείνας περιουσίας που ενώ ήταν τεράστια την εξανέμισε. Εξέφρασε ως τη μόνη λύση, κατόπιν συμβουλών και των δικηγόρων του, τον διορισμό διαχειριστή.

Οι δύο πλευρές προχώρησαν σε αγορεύσεις υποστηρίζοντας τις εκατέρωθεν θέσεις τους με τον χρεώστη να εισηγείται ότι η ειδοποίηση πτώχευσης καταχωρίστηκε για αλλότριους σκοπούς και με τον πιστωτή να εισηγείται ακριβώς το αντίθετο.

Το Δικαστήριο, για σκοπούς της παρούσας απόφασης λαμβάνει υπόψιν του τόσο την αίτηση και την ένσταση και τις ένορκες δηλώσεις που τις υποστηρίζουν αντίστοιχα, όσο και τα όσα αναφέρθηκαν κατά το στάδιο των αγορεύσεων χωρίς να κρίνει αναγκαία την λεπτομερή παράθεση τους. Αναφορά θα γίνει εκεί όπου κριθεί αναγκαίο.

Η διαδικασία της πτώχευσης έχει οιονεί ποινικό χαρακτήρα με σκοπό την προστασία και διασφάλιση της περιουσίας του χρεώστη έτσι ώστε να χρησιμοποιηθεί όπως ο νόμος ορίζει που είναι η ικανοποίηση των πιστωτών εξ ολοκλήρου ή μερικώς και κατ'ισονομίαν, όπως τονίστηκε και στην υπόθεση **London Clubs Ltd v. P. Παπαδόπουλου (2002) 1(Γ) Α.Α.Δ. 1699.**

Σύμφωνα με το άρθρο 3(1)(ε) του Περί Πτωχεύσεως Νόμου Κεφ.5 χρεώστης διαπράττει πράξη πτώχευσης αν εντός επτά ημερών από την επίδοση ειδοποίησης πτώχευσης που αφορά χρέος βάσει τελεσίδικης απόφασης ή τελικό διάταγμα, είτε δεν συμμορφωθεί με την ειδοποίηση είτε δεν ικανοποιήσει το Δικαστήριο ότι έχει ανταπαίτηση, συμψηφισμό ή ανταγωγή για τουλάχιστον ισάξιο ποσό του χρέους και δεν ήταν δυνατόν να προβάλει το θέμα στην αγωγή ή στη διαδικασία στην οποία εξασφαλίστηκε η απόφαση.

Ο χρεώστης μπορεί δυνάμει του Κανονισμού 40(2) των Πτωχευτικών Κανονισμών, να καταχωρίσει ένορκη δήλωση προβάλλοντας ότι έχει ανταπαίτηση, συμψηφισμό ή ανταγωγή. Σύμφωνα τώρα με τον Κανονισμό

41 η καταχώριση τέτοιας ένορκης δήλωσης επενεργεί ως αίτηση για παραμερισμό της ειδοποίησης πτώχευσης.

Πέραν όμως από την πιο πάνω δυνατότητα ο χρεώστης μπορεί να καταχωρίσει και αίτηση για ακύρωση της ειδοποίησης πτώχευσης για λόγους άλλους από τους προβλεπόμενους στο άρθρο 3(1)(2) του Κεφ.5.

Στην υπόθεση **Αναφορικά με την xxx Οδυσσέως**, Πολ. Έφ.61/13, ημερ.23/05/2019 τέθηκαν τα ακόλουθα ως προς την διαδικασία παραμερισμού και ακύρωσης της ειδοποίησης πτώχευσης:

«Το θέμα παραμερισμού της ειδοποίησης πτώχευσης υπήρξε αντικείμενο λεπτομερούς εξέτασης στην υπόθεση **Ιωάννης Αλεξάνδρου ν. Τράπεζας Κύπρου Δημόσιας Εταιρείας Λτδ, Πολ. Εφ. 5/2012, ημερ. 15/1/2016** στην οποία αναφέρθηκε ότι εκτός από την καταχώριση ένορκης δήλωσης, όπως προβλέπεται ρητά από τον Κανονισμό 41 των περί Πτωχεύσεως Κανονισμών που επενεργεί (operates) ως αίτηση γι' ακύρωση της ειδοποίησης πτώχευσης, υπάρχει και η δυνατότητα καταχώρισης αίτησης που αποσκοπεί στο ίδιο αποτέλεσμα. Παραθέτουμε το σχετικό απόσπασμα από την απόφαση:

«Όπως ξεκάθαρα φαίνεται από τους Κανονισμούς, το πρωτόδικο Δικαστήριο σε τέτοια περίπτωση έχει δικαιοδοσία να εκδικάσει μόνο τα όσα αναφέρονται στον Καν. 40(2) και τίποτε άλλο. (βλ. **Λαϊκή Τράπεζα Λτδ. ν. Δημητρίου (2008) 1 A.A.D. 425, 431**). Παρέχεται σε χρεώστη η δυνατότητα δι' αιτήσεως επίκλησης και των όσων ρητά προβλέπονται στο άρθρο 3(1)(ζ) του περί Πτωχεύσεως Νόμου, ΚΕΦ.5 (πριν την τροποποίηση του) για ακύρωση ειδοποίησης πτώχευσης κάτω από τις προϋποθέσεις που αναφέρονται σ' αυτό αλλά και άλλων λόγων πέραν αυτών, με ειδική αίτηση. (βλ. **Μερκής ν. Intertobacco (Cyprus) Ltd (2006) 1 A.A.D. 788, 790**).

Στο σύγγραμμα των **Williams and Muir Hunter The Law and Practice in Bankruptcy, 19<sup>η</sup> Έκδ.**, στο οποίο παραπέμπει και το πρωτόδικο Δικαστήριο, κάτω από τον τίτλο «Setting aside bankruptcy notice» στις σελ. 37 και 38 αναφέρονται τα εξής:

"The debtor may apply by motion (e.g. not by the summary affidavit procedure of B.R. 139) to set aside the notice on other grounds, e.g. irregularity, bad service, payment (or quaere legal tender) of the debt, etc."

Όπως υποδεικνύεται από τη νομολογία όταν ο χρεώστης επιθυμεί να εγείρει οποιοδήποτε άλλο θέμα από την έγερση ανταπαίτησης, ανταξίωσης ή συμψηφισμού, τότε η αίτηση γι' ακύρωση της ειδοποίησης πτώχευσης είναι το ορθό δικονομικό μέτρο (**Alpha Bank Cyprus Ltd v. Κώστα Αριστείδη Πολ. Εφ. 199/2010, ημερ. 20/5/2015 και Λαϊκή Τράπεζα Λτδ v. Δημητρίου (2008) 1 Α.Α.Δ. 425**). Η πιο πάνω αρχή επαναλήφθηκε στην υπόθεση **Αλωνεύτης v. Alpha Bank Ltd (2010) 1 Α.Α.Δ. 475, 483** στην οποία τονίστηκε επιπρόσθετα ότι «είναι δυνατή η εισαγωγή αίτησης για ακύρωση της πτωχευτικής ειδοποίησης για λόγους άλλους από αυτούς που αναφέρονται στο άρθρο 3(1)(2) του περί Πτωχεύσεως Νόμου ΚΕΦ. 5, αλλά και σ' αυτή την περίπτωση το βάρος παραμένει με το χρεώστη.....».

Στην υπό κρίση περίπτωση ο χρεώστης καταχώρισε αρχικά ένορκη δήλωση δυνάμει του Κανονισμού 40(2) για παραμερισμό της επίδικης ειδοποίησης πτώχευσης, την οποία όμως με την άδεια του Δικαστηρίου απέσυρε, αφού είχε καταχωρίσει την υπό εξέταση αίτηση για ακύρωση της εν λόγω ειδοποίησης.

Εξετάζοντας την παρούσα αίτηση μοναδικός λόγος ακύρωσης της ειδοποίησης πτώχευσης που προβάλλεται είναι η κατάχρηση της διαδικασίας. Είναι νομολογημένο ότι οι Δικαστικές διαδικασίες δεν πρέπει να χρησιμοποιούνται για σκοπό άλλο από εκείνο για τον οποίο προορίζονται με το Δικαστήριο να έχει σύμφυτη εξουσία να παρεμποδίσει κατάχρηση τους.

Στην υπόθεση **Τσιακλίδης v. Ευαγγέλου** (2004) 1 Α.Α.Δ. 119 τέθηκαν τα ακόλουθα ως προς την κατάχρηση διαδικασίας:

**«Στην Διευθυντής των Φυλακών v. Jennaro Perella (1995) 1 Α.Α.Δ. 217** λέχθηκαν τα εξής (απόφαση Πική, Δ.):

«Η δικαιοδοσία για την παρεμπόδιση, περιστολή, απόρριψη ή αναστολή διαδικασίας που συνιστά κατάχρηση των δικαιοδοσιών του Δικαστηρίου, εκπηγάζει από την ίδια τη φύση της δικαστικής λειτουργίας που έχει ως λόγο το δίκαιο και μέσο τους μηχανισμούς που προάγουν την κατάρχυσή του. Γι' αυτό, η δικαιοδοσία για τη χρήση πρόσφορων μέσων για την παρεμπόδιση κατάχρησης των δικαιοδοσιών είναι σύμφυτη, ενυπάρχει σε κάθε Δικαστήριο, απόρροια της κυριαρχίας των Δικαστηρίων στους μηχανισμούς για την απονομή της δικαιοσύνης. Τα μέσα για την αποτροπή της

*κατάχρησης της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου, δε συναρτούνται με οποιοδήποτε συγκεκριμένο διάταγμα ή διατάγματα. μπορεί να προσλάβουν οποιαδήποτε μορφή που επιβάλλει η ανάγκη στη συγκεκριμένη περίπτωση για την περιφρούρηση του σκοπού για τον οποίο παρέχονται οι δικαιοδοσίες του Δικαστηρίου.»*

Η θέση η οποία προβάλλεται από τον χρεώστη, ως τέθηκε και προηγουμένως, είναι ότι η ειδοποίηση πτώχευσης καταχωρίστηκε για αλλότριους λόγους και κατά παράβαση της Πτωχευτικής Νομοθεσίας, με μοναδικό σκοπό την εκδίκηση, την έκθεση και τον εξευτελισμό του που απορρέουν από το μίσος που διακατέχει τον πιστωτή και που γνωρίζει ότι το όνομα του (του χρεώστη), είναι πολύ ψηλά. Κεντρικός άξονας της επιχειρηματολογίας του, αποτέλεσε η επιστολή που είναι κοινό έδαφος ότι ο πιστωτής απέστειλε στον χρεώστη και που επισυνάπτεται ως τεκ.1 στην υπό κρίση αίτηση.

Έχω διεξέλθει τη μαρτυρία που τέθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου και από τις δύο πλευρές και ειδικότερα τη μαρτυρία του ίδιου του χρεώστη κατά το στάδιο της αντεξέτασης του αλλά και τα όσα οι συνήγοροι ανέφεραν και κρίνω ότι ο χρεώστης δεν έχει στοιχειοθετήσει κατάχρηση της διαδικασίας.

Αρχίζοντας από την επίδικη επιστολή και το περιεχόμενο της θα πρέπει να πω ότι δεν έχει τεθεί τότε αποστάληκε η εν λόγω επιστολή, χωρίς βέβαια αυτό να αφαιρεί από το περιεχόμενο της. Αυτό που προέκυψε όμως κατά το στάδιο της αντεξέτασης του πιστωτή, είναι ότι ήταν απάντηση σε επιστολή που ο χρεώστης είχε αποστείλει στον πιστωτή. Ο χρεώστης είπε ότι η επιστολή αυτή (όχι η επίδικη), αποστάληκε από τον χρεώστη την 1/7/2019, χωρίς να είναι σίγουρος ως προς την ημερομηνία και είναι σε αυτή που απάντησε ο πιστωτής με την επίδικη. Η αναφερόμενη όμως επιστολή, πέραν από κάποιων αποσπασμάτων που τέθηκαν με ερωτήσεις προς τον μάρτυρα, δεν κατατέθηκε στο Δικαστήριο. Αυτό έχει τη σημασία του, καθότι το Δικαστήριο δεν είναι δυνατόν να εξαγάγει ασφαλή συμπεράσματα όταν έχει ενώπιον του μόνο την απαντητική επιστολή του πιστωτή, χωρίς το περιεχόμενο της επιστολής που ο χρεώστης πρώτος απέστειλε. Πέραν αυτού όμως, ακόμα και από το περιεχόμενο της επιστολής, τεκ.1, και εκτός από κάποια πικρία που εκφράζει ο χρεώστης, δεν διαπιστώνω οτιδήποτε που θα οδηγούσε το Δικαστήριο σε συμπέρασμα ότι η ειδοποίηση πτώχευσης καταχωρίστηκε είτε εκδικητικά είτε για να εξευτελίσει τον χρεώστη. Η

επιστολή, ναι μεν περιστρέφεται γύρω από την αδικία την οποία ο πιστωτής νιώθει από την κατ'επίκληση συμπεριφορά του χρεώστη και το ιστορικό των οικογενειακών διαφορών τους αλλά δεν προκύπτει ούτε καν πρόθεση εκδίκησης και έκθεσης του χρεώστη. Ουδεμία εκ των αναφορών του στην εν λόγω επιστολή αλλά και τα όσα είπε κατά την αντεξέταση του, ως τα επισημαίνει ο συνήγορος του χρεώστη στην αγόρευση του, και που αφορούν τη σχέση του με τον χρεώστη είναι δυνατόν να οδηγήσουν σε συμπέρασμα ότι η καταχώριση της ειδοποίησης πτώχευσης είναι αποτέλεσμα της επιδίωξης του πιστωτή να εκδικηθεί και να εξευτελίσει τον χρεώστη. Περαιτέρω, και από την μαρτυρία του χρεώστη στο εδώλιο του μάρτυρα δεν προέκυψε οποιοδήποτε στοιχείο που θα βοηθούσε την υπόθεση του χρεώστη. Ο μάρτυρας δεν γνώριζε ότι ο χρεώστης δεν έχει οποιαδήποτε περιουσία κατά την υποβληθείσα από τον δικηγόρο του τελευταίου θέση. Αν το γνώριζε πιθανόν το ζήτημα να τίθετο σε διαφορετική βάση αφού παρά την ανυπαρξία περιουσίας προωθεί διαδικασία πτώχευσης. Έχω όμως κατά νουν την σαφή θέση του πιστωτή ότι ο χρεώστης είχε αμύθητη περιουσία την οποία εξανέμισε και ο ίδιος καταχώρισε την ειδοποίηση πτώχευσης έτσι ώστε να διοριστεί διαχειριστής και να περισωθεί ότι μπορεί να περισωθεί για να πάρουν και τα παιδιά του κάτι. Να επισημανθεί εδώ ότι είναι δεκτό από τον χρεώστη ότι υπάρχει περιουσία στο Βαρώνι στην οποία αποδίδει μηδενική αξία. Το Δικαστήριο δεν συμμερίζεται τη θέση αυτή. Παρά το ότι είναι περιουσία που βρίσκεται στις τουρκοκρατούμενες περιοχές δεν αλλοιώνει το γεγονός περί ύπαρξης της επ'ονόματι του.

Ακόμα και η ως άνω αναφορά του πιστωτή ότι προωθεί την πτωχευτική διαδικασία για να πάρουν κάτι και τα παιδιά του δεν της προσδίδει υπόβαθρο καταχρηστικότητας ακόμα και αν έχει συνεπαγόμενο αποτέλεσμα κάποιο πλεονέκτημα για τον ίδιο (βλ. Πετράκης v. Κίμωνος (2006) 1(B) Α.Α.Δ 1311).

Δεδομένων των πιο πάνω κατάληξη του Δικαστηρίου είναι ότι ο χρεώστης έχει αποτύχει να ικανοποιήσει το Δικαστήριο ότι η υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο ειδοποίηση πτώχευσης καταχωρίστηκε για αλλότριους σκοπούς με κατάχρηση της Δικαστικής διαδικασίας.

Συνεπώς η αίτηση απορρίπτεται με έξοδα υπέρ του πιστωτή και εναντίον του χρεώστη ως αυτά θα υπολογιστούν από τον πρωτοκολλητή και εγκριθούν από το Δικαστήριο.

Η πράξη πτώχευσης θεωρείται ότι διαπράττεται με την έκδοση της παρούσας απόφασης.

(Υπ.).....

Λ. Μουγής Α.Ε.Δ.

*Πιστό Αντίγραφο*

*Πρωτοκολλητής*

/ΣΣΑ